

# Debatten om VAR i sosiale medier



Undersøkelse av debatten om VAR på X og Facebook i perioden 1. januar 2024 – 10. februar 2025



### **Utarbeidet av**

Analyse & Tall SA  
St. Halvards gate 33  
0192 Oslo  
[www.ogtall.no](http://www.ogtall.no)

På vegne av Norges Fotballforbund.

### **Databehandling, tekst, analyse og design**

Analyse & Tall SA

### **Bilder i rapporten**

Abigail Keenan



# Innholdsfortegnelse

## Bakgrunn og analysens oppsett

- 1 Sentrale funn
- 2 X/Twitter
- 3 Facebook
- 4 Metode

# Bakgrunn

Videodømming i fotball, kjent som VAR (Video Assistant Referee), har siden sin innføring vært gjenstand for intens debatt både nasjonalt og internasjonalt. I Norge har VAR-debatten nådd nye høyder etter innføringen i Eliteserien i 2023, med sterke meninger både for og mot systemet. Mens tilhengere mener VAR sikrer riktigere dommeravgjørelser og øker rettferdigheten i spillet, hevder motstandere at teknologien ødelegger flyten i kampene og svekker den umiddelbare gleden ved scoringer.

I 2025 har diskusjonen rundt VAR blitt et av de mest polariserende temaene innen norsk fotball. Den har utviklet seg til mer enn en diskusjon om teknologi og dommeravgjørelser – den har blitt en debatt om demokratiet i norsk fotball.

Innføringen av VAR har vekket et nytt engasjement blant supportere og medlemmer, som nå aktivt bruker medlemskapet sitt for å påvirke klubbens beslutninger. Dette har utfordret etablerte strukturer og reist spørsmål om hvorvidt medlemsdemokratiet i norsk fotball er reelt, eller om beslutninger tas i lukkede rom.

Debatten om VAR utspiller seg også på sosiale medier. Plattformen som X (tidligere Twitter) og Facebook fungerer som arenaer hvor supportere, spillere, eksperter og klubber deler sine synspunkter, ofte med sterke emosjonelle innslag. Diskusjonen preges både av saklige analyser og harde personangrep og viser hvordan moderne teknologi påvirker ikke bare fotballen på banen, men også engasjementet rundt sporten utenfor stadion.

Denne rapporten analyserer hvordan VAR-debatten utspiller seg på sosiale medier, med fokus på motstand og støtte til VAR. I tillegg undersøker vi tonen i debatten ved å kartlegge språklige angrep i debatten. Gjennom denne analysen ønsker vi å gi en forståelse av hvordan VAR diskuteres og hvordan teknologiens rolle i norsk fotball har utviklet seg i løpet av det siste drøye året.

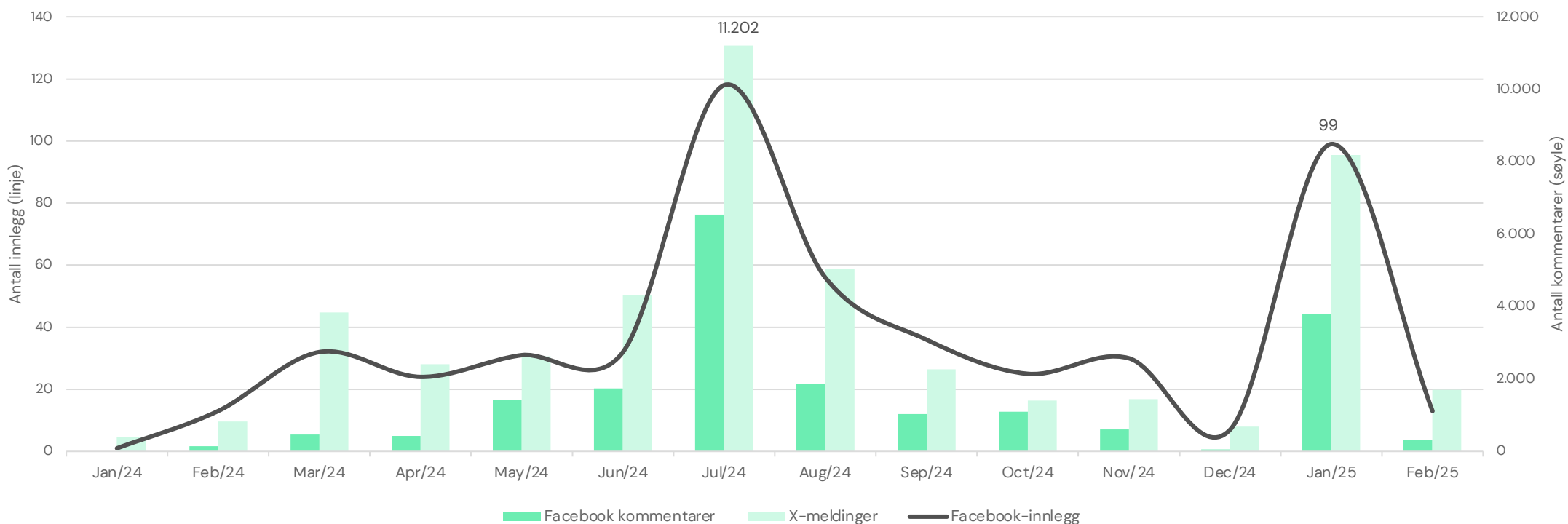
# Analysens oppsett

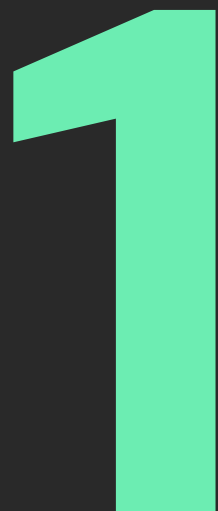
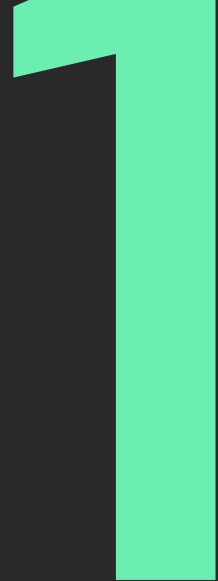
Denne analysen bygger på 46 366 meldinger på X og 20 175 kommentarer på Facebook. Aktiviteten er innsamlet i tidsperioden 1.1.2024 - 10.02.2025.

Formålet med denne analysen er å se på utviklingstrekk for debatten om VAR over tid. Vi undersøker ikke hva enkeltpersoner skriver eller mener om tematikkene. Analysen baserer seg på offentlige kommentarer som er anonymisert.

For å undersøke holdninger til VAR og hvordan tonen er i debatten, har vi tatt i bruk en stor språkmodell (GPT-4o) og en egenutviklet algoritme (A&tack2). Disse er nærmere omtalt i metodekapitlet.

Innsamlet data er beriket med informasjon om hvordan innholdet forholder seg til VAR og om det inneholder språklige angrep eller ikke. Analysen ser på forskjeller og likheter på tvers av de to plattformene. Til slutt gjør vi et kvalitativt dypdykk i utvalgte kommentarfelt på Facebook.





**Sentrale funn**

# #1 Når VAR diskuteres på X er det med et negativt fortegn

Debatten om VAR på X kjennetegnes i stor grad av fraværet av meldinger som er positive til VAR:

- 54 prosent av alle meldinger som uttrykker en holdning til VAR er negativ.
- 36 prosent er nøytrale.
- Kun 9 prosent er positive til VAR.

... og vi finner tydelige ekkokammer-tendenser på X.

# #2 De 50 mest aktive X-profilene står for 25% av debatten

- Topp 50 profiler: Står for 25 prosent av debatten
- Topp 100 profiler: Står for 36 prosent av debatten
- Topp 10 prosent mest aktive profiler: Står for 46 prosent av debatten



# #3 Debatten på Facebook er jevnere

Når VAR diskuteres i kommentarfeltene til norske medier på Facebook er bildet ganske annerledes sammenlignet med X.

- 40 prosent ytrer seg positiv til VAR
- 39 prosent ytrer seg negativt til VAR
- 22 prosent ytrer seg nøytralt

... og debatten på Facebook kjennetegnes ved et fravær av ekkokamre som kun utviser støtte eller motstand mot VAR.

# #4 VAR-aksjonene får mye motbør på Facebook

Gjennom den undersøkte tidsperioden er det en jevn fordeling av positive og negative kommentarer om VAR.

Dette bildet endrer seg betydelig sommeren 2024 når det gjennomføres VAR-aksjoner under norske fotballkamper.

Protestene og VAR-motstandere blir gjenstand for mye kritikk i kommentarfeltene i denne perioden.

# #5 VAR-motstand støttes på X – på Facebook er det motsatt

Forskjellen på støtte til kommentarer som er positiv og negativ til VAR, mellom X og Facebook, er stor:

- På X mottar meldinger som er negativ til VAR mer enn dobbelt så mye støtte som meldinger som er positive til VAR.
- På Facebook er det motsatt. Kommentarer som er positive til VAR får mer enn dobbelt så mye støtte som kommentarer som er negative til VAR.

# #6 Deler av Facebook-debatten har en hard tone

I snitt finner vi språklige angrep i 1,7 prosent av alle kommentarene på Facebook.

Dette er sammenlignbart med andre undersøkelser vi har gjennomført av andre debatter.

Noen kommentarfelt inneholder likevel flere språklige angrep, med så mye som 20 prosent av hele kommentarfeltet.

2

4

2

2

X/Twitter

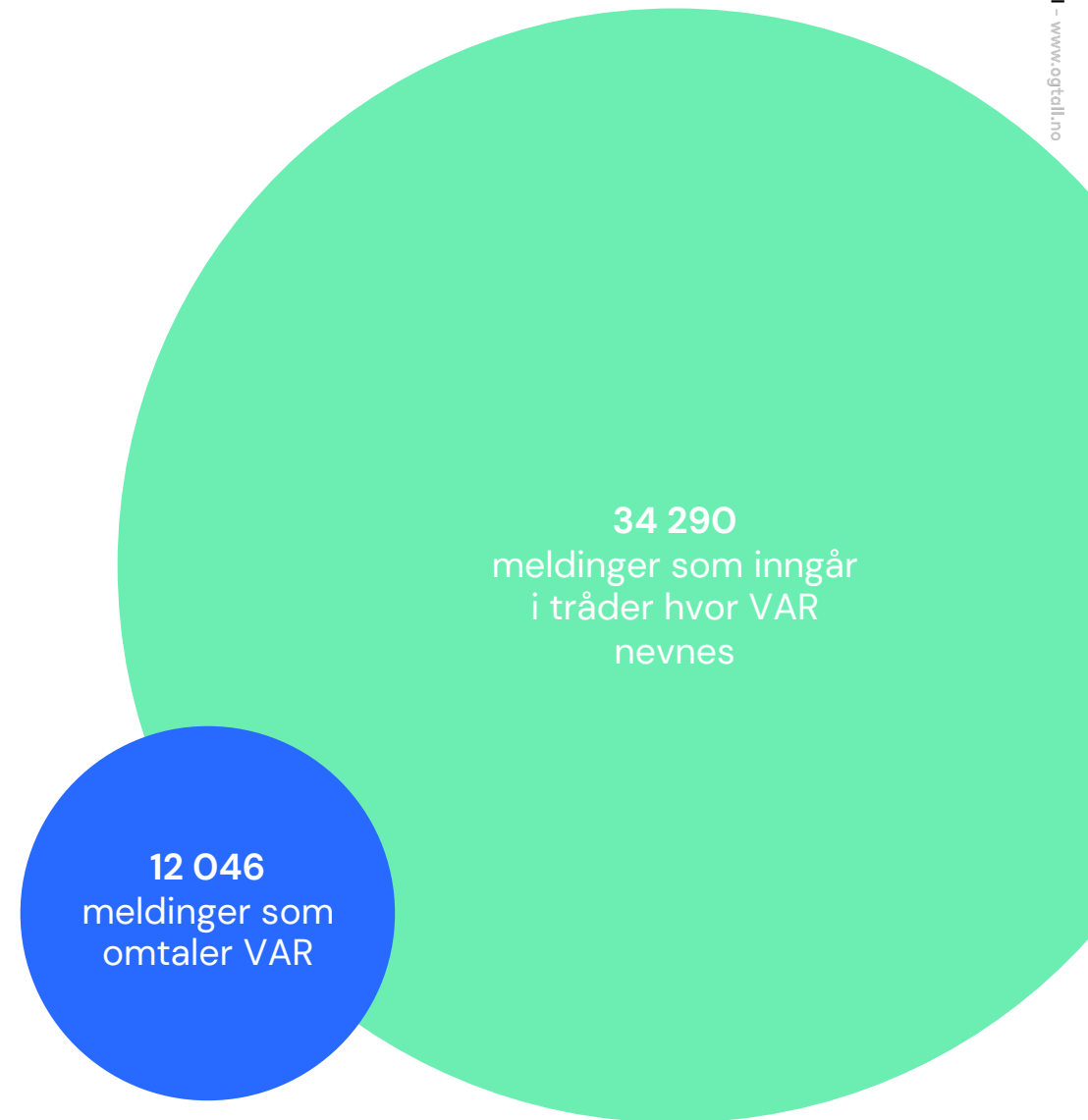
# Datagrunnlaget på X

For å kartlegge den offentlige debatten om VAR som foregår på X (tidligere Twitter) har vi samlet inn data i to omganger:

1. Meldinger som vi med sikkerhet kan si omhandler VAR i en norsk kontekst
2. Resterende meldinger som opptrer i samme tråd

Dette kommer av hvordan X tilrettelegger for å søke etter innhold på plattformen. Siden det ikke er mulig å definere søk etter kun store bokstaver, ble vi nødt til å operere med spesifiserte søk for å sikre høy treffsikkerhet. Søkestrategien er nærmere beskrevet i metodekapitlet.

I den undersøkte tidsperioden (1.1.2024–10.02.2025) fant vi 12 046 meldinger som omtaler VAR. Disse inngår i, eller starter, 7 940 tråder på plattformen. Totalt finner vi 46 366 meldinger som inngår i disse trådene.



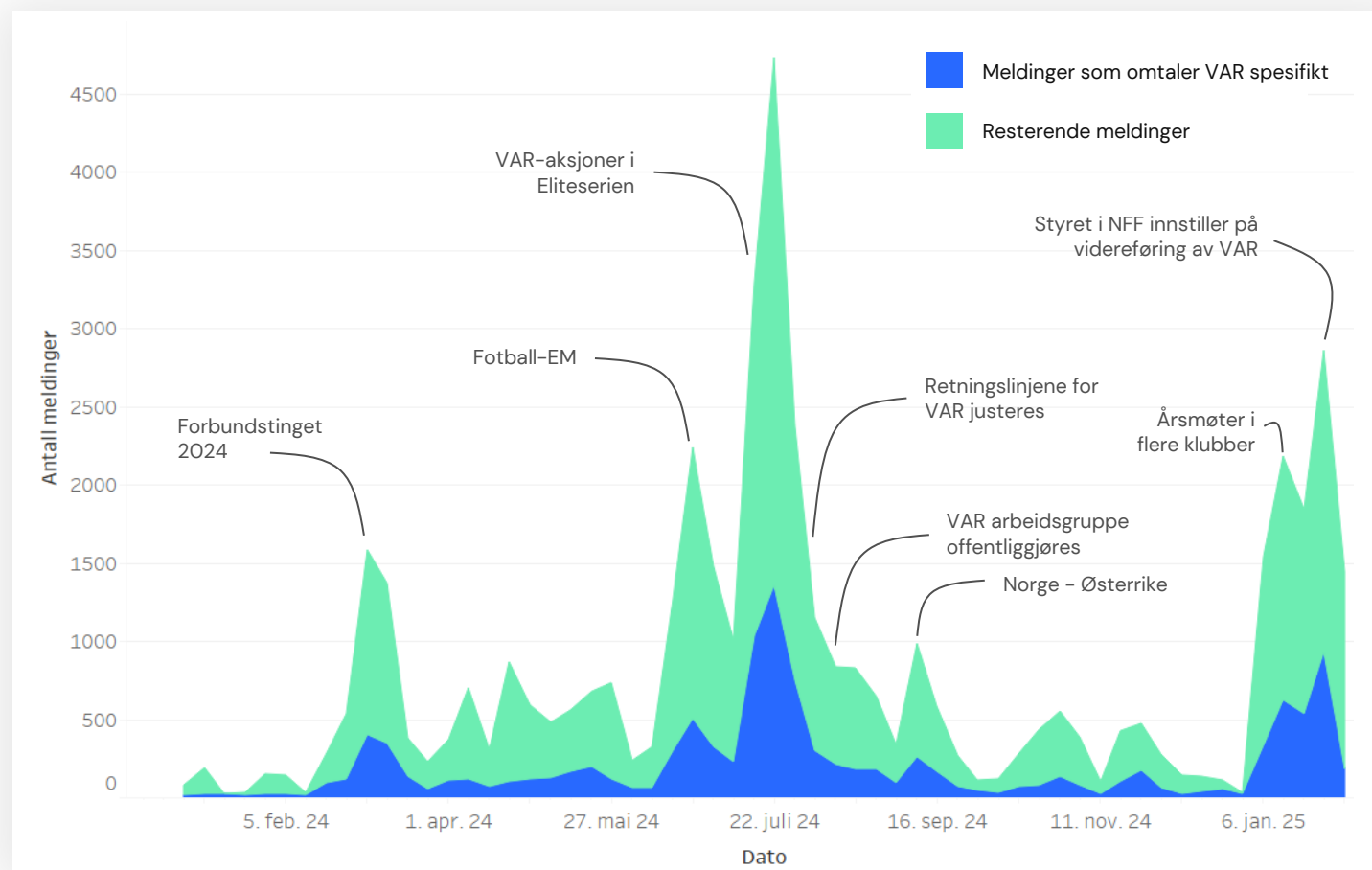
Figur: Oversikt over datagrunnlaget fra X. Totalt bygger analysen på 46 366 meldinger. Størrelsesforholdet mellom sirklene er ikke proporsjonalt, men illustrativt.

# Volum på debatten og utvikling over tid på X

På X ser vi at debatten om VAR følger noen konkrete begivenheter om bruken av VAR i norsk fotball, men også når VAR blir benyttet i fotballkamper på nasjonalt og internasjonalt nivå.

Debatten om VAR når sin høyde gjennom sommeren 2024, som følge av flere VAR-aksjoner under Eliteserie-kamper. Dette er også perioden hvor vi finner flest meldinger som er positive til VAR på X.

I perioden publiseres det i snitt 114 meldinger som inngår i samtale om VAR på X, som tyder på et generelt høyt engasjement om bruken av VAR i fotball.



Figur: 46 366 meldinger i den undersøkte tidsperioden. I snitt publiseres det 798 meldinger hver uke.

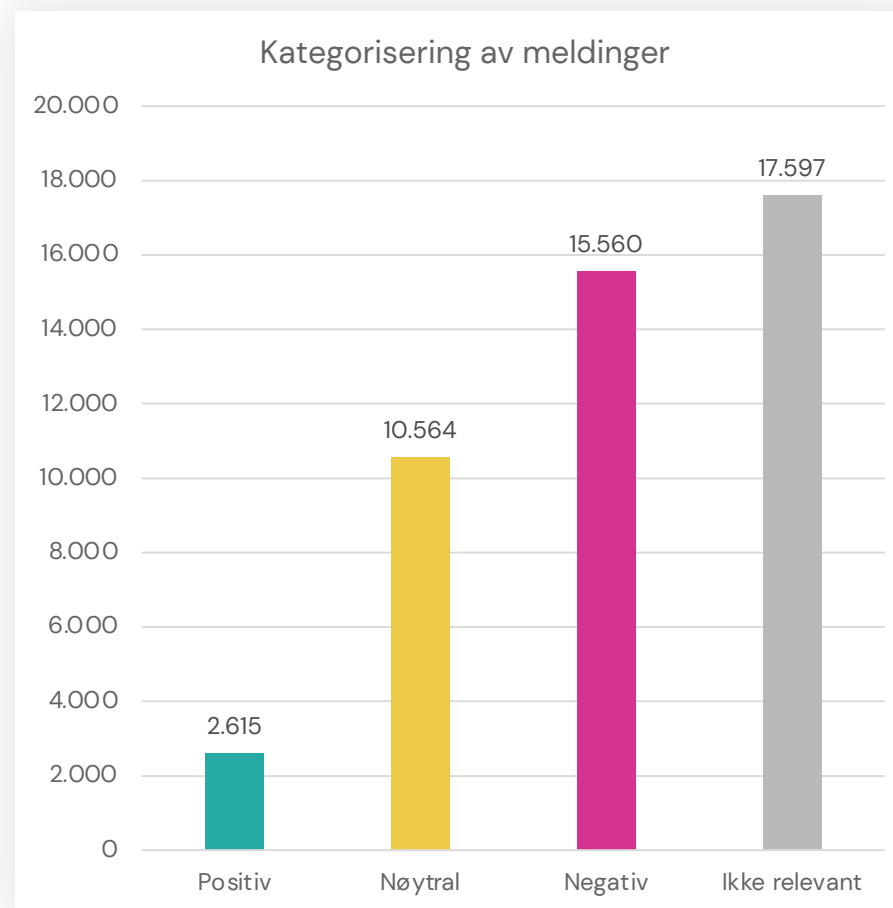
# Holdninger til VAR på X

For å få en oversikt over hvordan debatten om VAR ser ut på X, har vi valgt å kategorisere innhold ut fra om det stiller seg *positivt*, *nøytralt* eller *negativt* til VAR. Der vi ikke har klart å avdekke om innholdet uttaler seg om VAR spesifikt, har vi kategorisert innholdet som «*ikke relevant*».

Som grafen til høyre viser, er hovedandelen av innholdet på X klassifisert som ikke relevant. Det kan være flere årsaker til dette. Det er lagt opp til et kort format på X, som gjør at det ofte er lite tekst å analysere og dermed bruke som klassifiseringsgrunnlag. Dersom man har behov for konteksten for å kunne klassifisere meldingen (som klassifiseringen ikke har hatt), vil innhold naturligvis bli klassifisert som ikke relevant. Bruk av ironi og sarkasme kan også vanskeliggjøre klassifiseringen, og dersom meldingene henviser til bilder og video, vil ikke klassifiseringen fange opp dette.

Den nøytrale kategorien er også forholdsvis stor, som også kan komme av de samme forhold som nevnt ovenfor. Kategoriseringen betyr ikke nødvendigvis at avsenderen har et nøytralt forhold til VAR, men at klassifiseringen ikke kan avdekke det i den konkrete meldingen. Det kan også være et uttrykk for vekting av ulike argumenter, tvil, usikkerhet, eller at man stiller spørsmål.

Når vi ser bort fra kategorien «*ikke relevant*» blir det tydelig at det i stort er et generelt fravær av positive holdninger til VAR på X. Totalt finner vi at 9 prosent av meldingene er positiv til VAR, 37 prosent nøytral, mens 54 prosent er negativ til VAR.



Figur: Datagrunnlaget på X, etter kategorisering med GPT-4. N=46 366



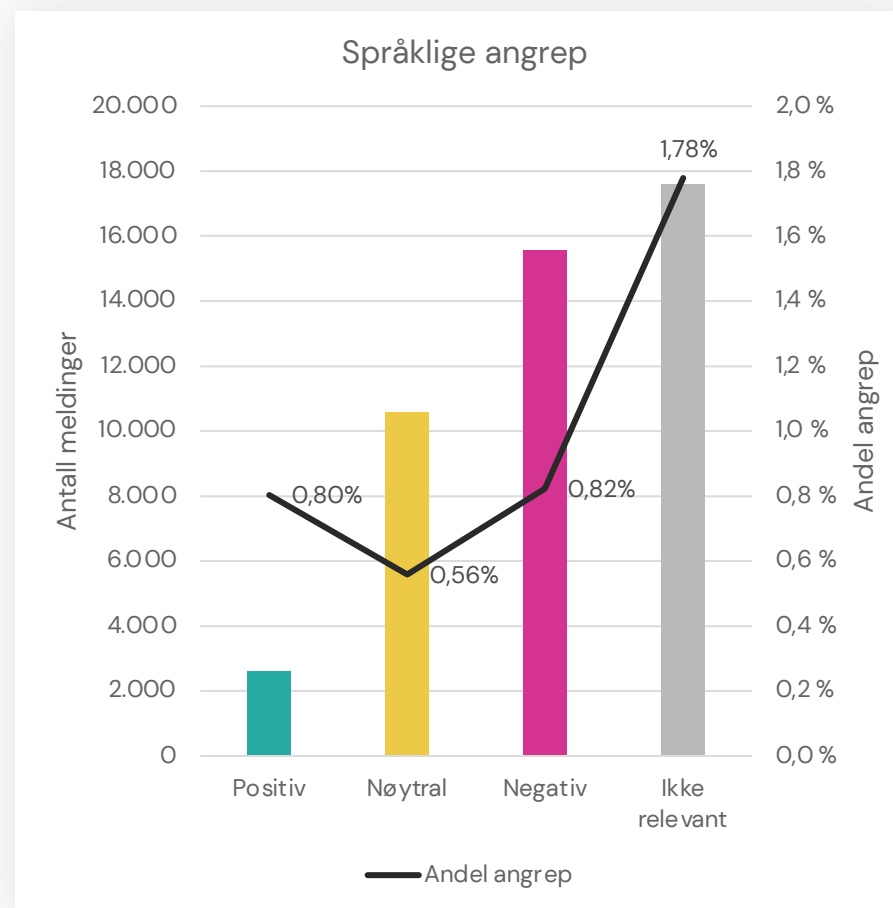
# Tonen i debatten på X

For å undersøke tonen i debatten om VAR, har vi benyttet oss av vår egenutviklede språk algoritme (A&tack2) som er spesialutviklet for nettopp denne type analyser.

Totalt sett inneholder 1,1 prosent av meldingene på X det som defineres som språklige angrep av algoritmen. Dette er noe lavere enn andelen vi finner på Facebook.

Vi finner høyest andel språklige angrep i kategoriene nøytral/ikke relevant. Dette er naturlig, da det ofte vil være snakk om personangrep mot andre deltakere i debatten, og en melding ikke nødvendigvis vil inneholde en begrunnelse av sitt synspunkt på VAR i samme melding.

Vi ser at andelen angrep ligger ganske likt mellom meldinger som er positive til VAR og meldinger som er negative til VAR, mens «nøytral» kategorien inneholder lavest andel språklige angrep.



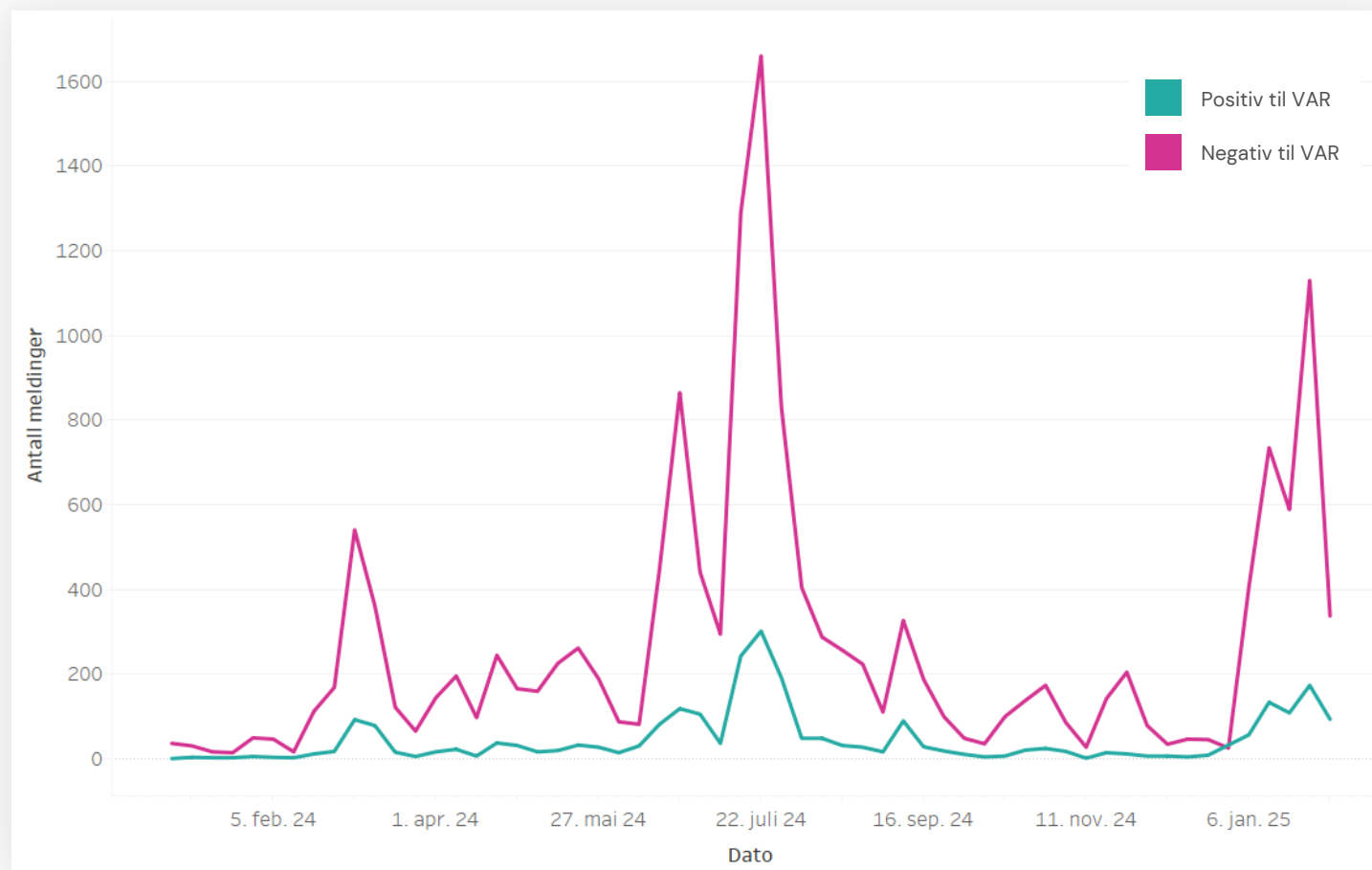
Figur: Andel språklige angrep innenfor de forskjellige kategoriene avledet med GPT-4. N=46 366

# Holdninger til VAR over tid på X

Antallet meldinger som er positive eller negative til VAR følger i stor grad volumet av den generelle debatten over tid. Meldinger som er negativ til VAR dominerer bildet gjennom hele perioden.

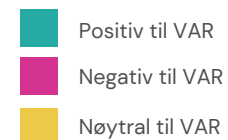
Antallet av kommentarer som er klassifisert som positive til VAR når sin topp sommeren 2024, i forbindelse med VAR-aksjonene mot kamper i Eliteserien. Vi ser også en liten økning på nyåret 2025 i forbindelse med årsmøter som avholdes og styret i NFF sin innstilling.

I snitt publiseres det 46 meldinger om uken som stiller seg positive til VAR, mens det publiseres 268 meldinger som er negativ til VAR.



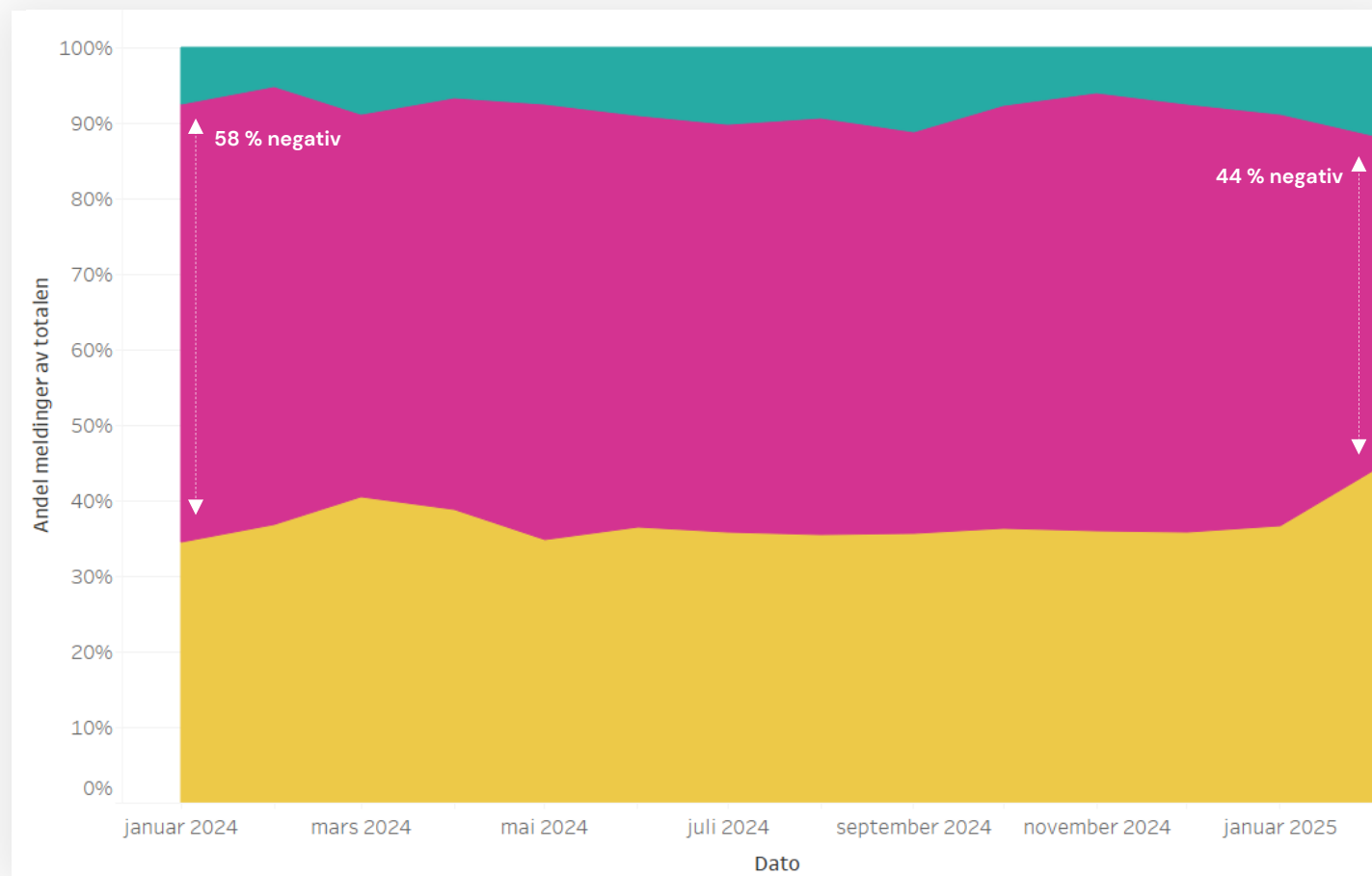
Figur: Meldinger som enten er kategorisert som positive eller negative til VAR. N=18 175

# Holdninger til VAR over tid på X



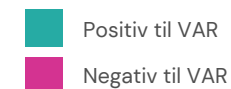
Overordnet er bildet ganske tydelig på X gjennom den undersøkte perioden, hvor meldinger som er negative til VAR ligger jevnt på rundt 50 %.

De første ti dagene av februar ser vi at den negative andelen for første gang faller til 44 %.



Figur: Fordeling av positive, negative og nøytrale meldinger på VAR. N=28 739

# Hvordan begrunnes synspunktene om VAR på X?



For å forsøke å innfange den store variasjonen av ulike synspunkt som kan ytres om VAR, er innholdet klassifisert etter fem underkategorier.

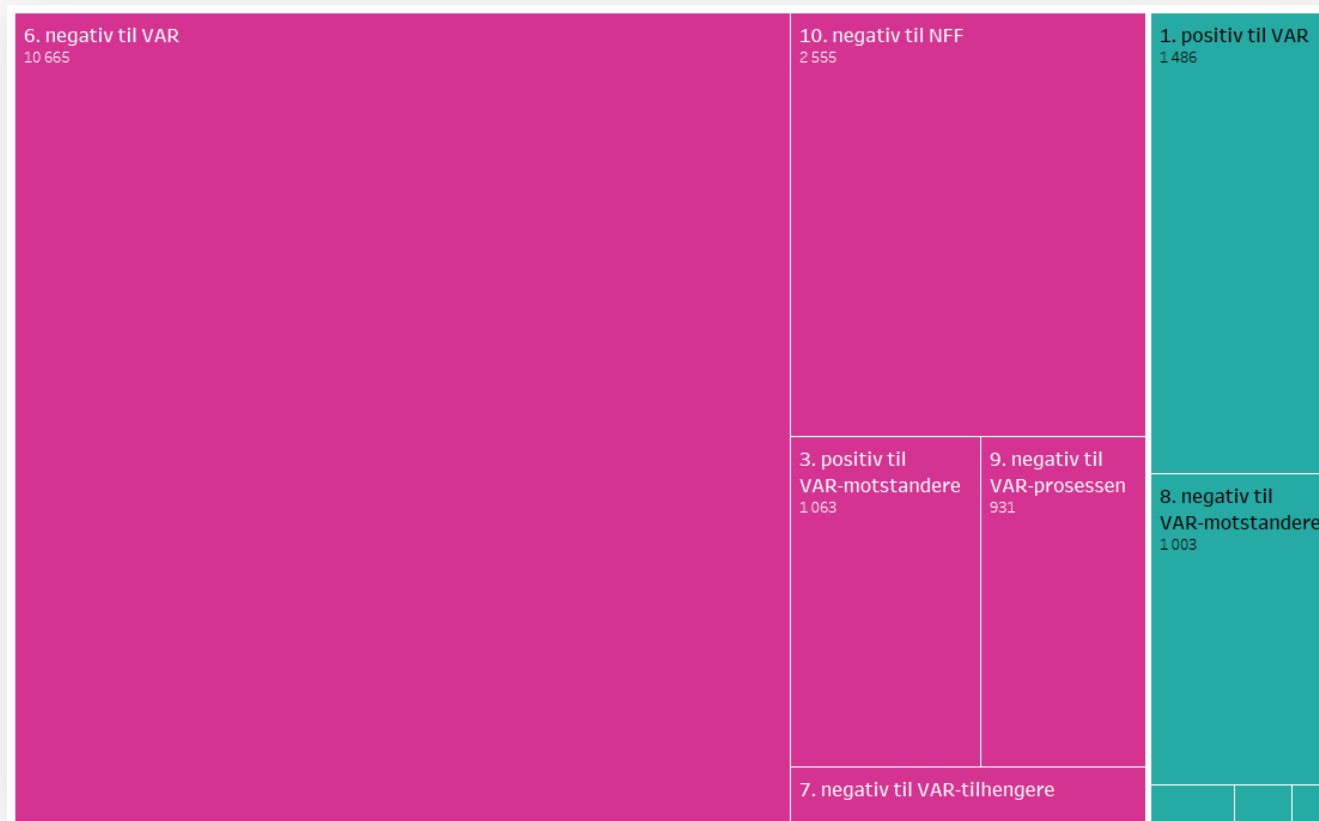
For meldingene som er negativ til VAR ser vi at:

- Hovedandel handler om konseptet, teknologien og hva det gjør med fotballen (10 665)
- Dernest kommer meldinger som er negativ til NFF og deres rolle i debatten om VAR (2 555)
- På tredjeplass kommer støtte til VAR-motstandere (1 063)

Meldinger som er positiv til VAR:

- Positiv til VAR (1 486)
- Negativ til VAR-motstandere (1 003)
- Positiv til NFF (56)

Klassifiseringen er nærmere omtalt i metodekapitlet.



Figur: Oppdeling av underkategorier for positive og negative meldinger om VAR. N=18 175

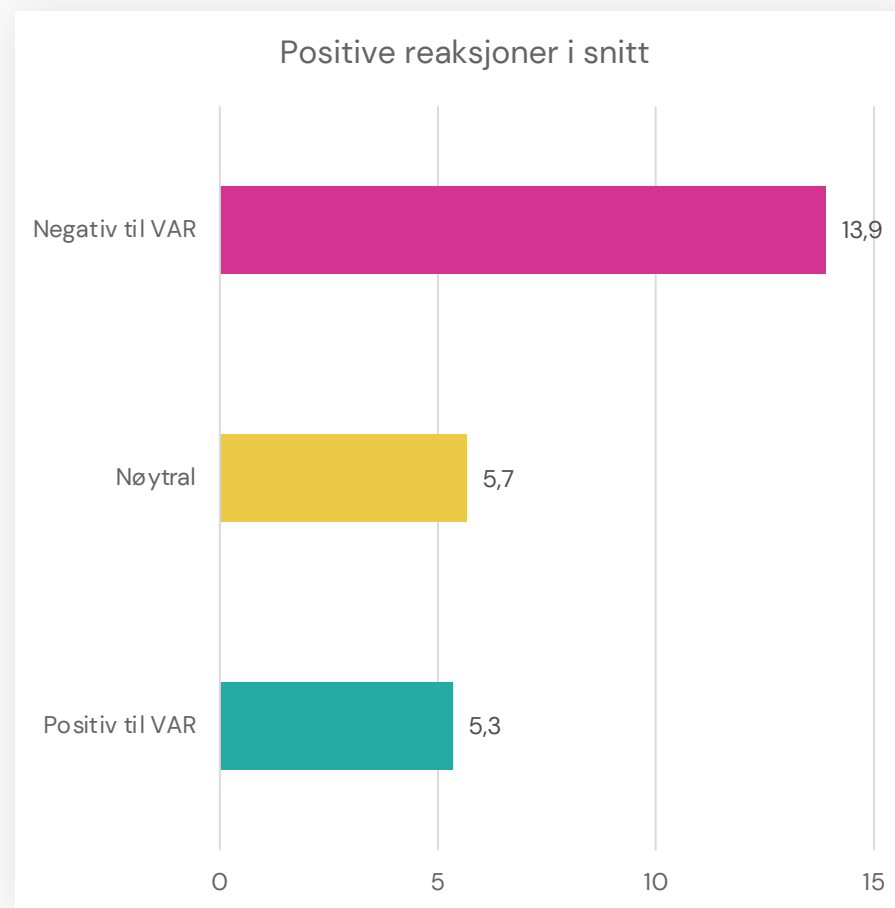
# Negative meldinger om VAR på X mottar dobbelt så mye støtte som positive

I gjennomsnitt mottar meldinger som er negative til VAR over dobbelt så mye støtte på plattformen, målt i «likes» og «retweets».

Likes-reaksjoner utgjør hovedandelen av dette tallet. I snitt mottar meldinger som er negativ til VAR 13,2 likes, mens meldinger som er positiv til VAR mottar 5,2 likes. Forskjellen blir tydeligere når vi ser på antall retweets. I snitt mottar meldinger som er negative til VAR 0,64 retweets, mens meldinger som er positive til VAR mottar 0,14 retweets.

Det er viktig å understreke at ikke alle brukere av X anser retweets og likes som direkte støtte til innholdet man interagerer med, men generelt er dette ansett som støttende adferd.

Bildet endrer seg ikke når vi også inkluderer andre former for interaksjoner på plattformen (quote og reply), men da disse ikke nødvendigvis sier noe om støtte til innholdet, har vi valgt å utelate dem fra denne oversikten.

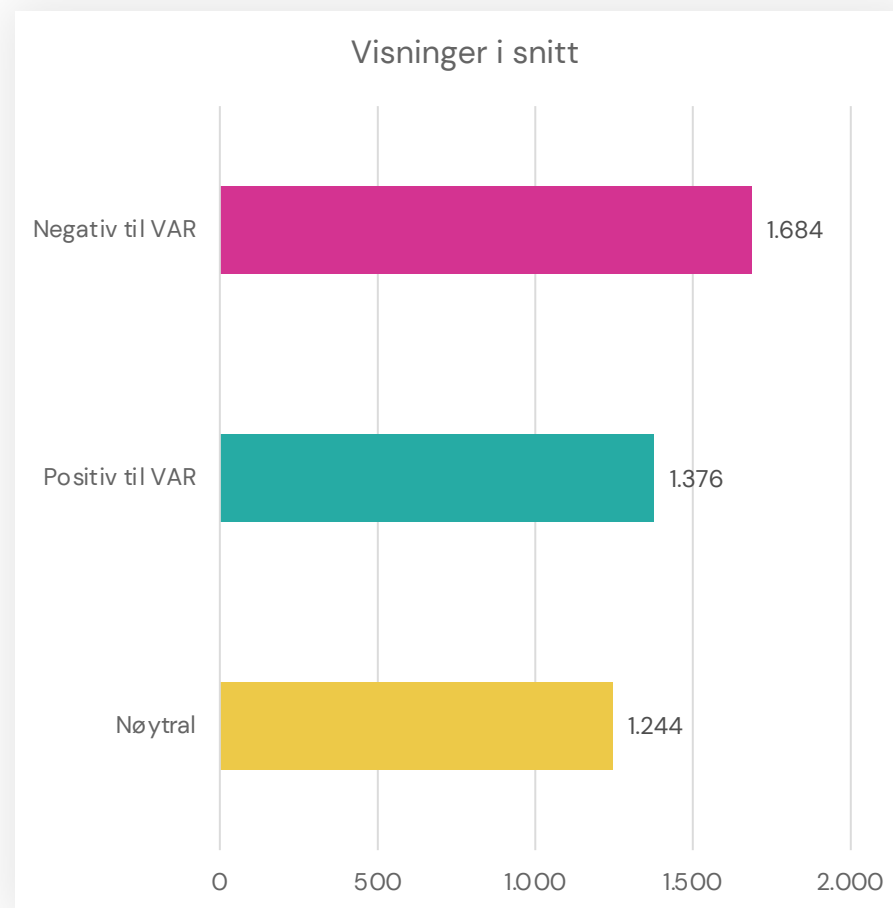


Figur: Gjennomsnitt av positive reaksjoner (likes og retweets) til meldinger som er negativ, nøytral eller positiv til VAR.

# Meldinger som er negative til VAR på X har i snitt flest visninger

På X kan man se hvor mange som har sett en melding på plattformen. I snitt finner vi at meldinger som er negative til VAR mottar flere visninger enn meldinger som er positive til VAR.

Dette kan i utgangspunktet komme av flere forhold på X (viralt innhold, profiler med mange følgere, astrotrufing, algoritmisk skjevhet etc), men det er nærliggende å anta at dette henger sammen med at meldinger som er negativ til VAR mottar over dobbelt så mange positive reaksjoner på plattformen, sammenlignet med de to andre kategoriene.



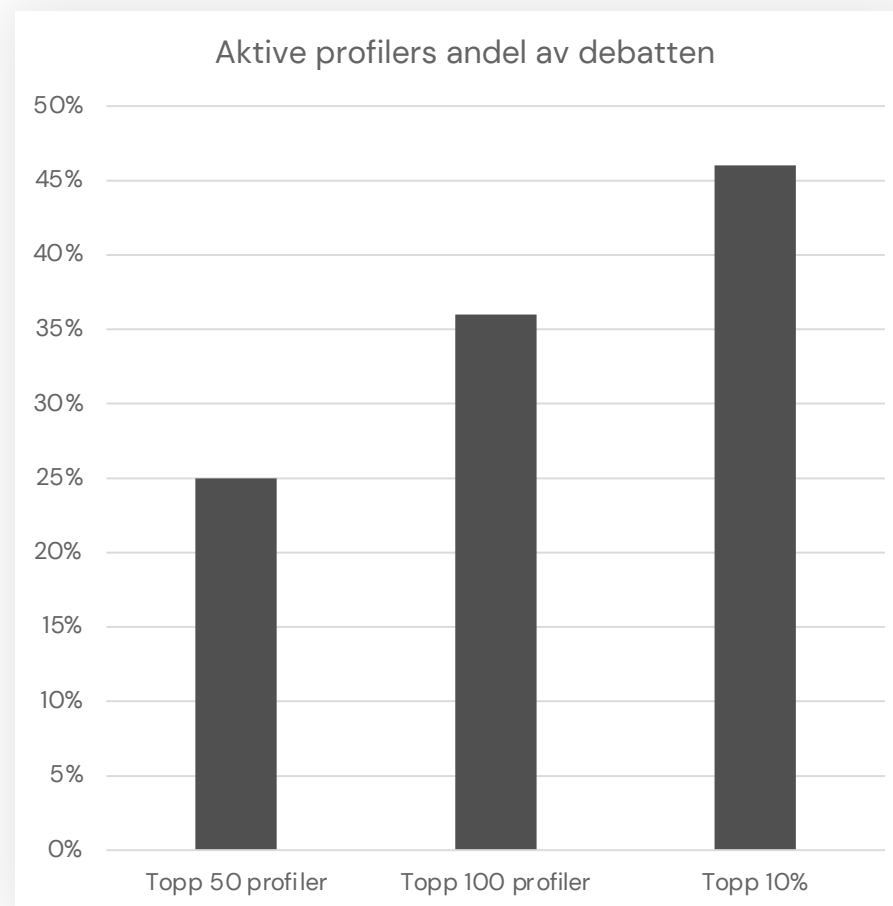
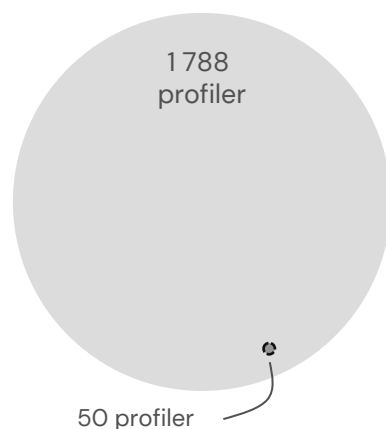
Figur: Visninger i snitt av meldinger som er negativ, nøytral eller positiv til VAR.

# Hvor mange deltar aktivt i debatten om VAR på X?

Totalt opptrer 6 807 unike profiler i datagrunnlaget fra X. Av disse er det 1 788 profiler som har skrevet 5 eller flere meldinger om VAR i den undersøkte perioden. Vi anser disse som aktive deltakere i debatten. Totalt står disse bak 38 364 meldinger om VAR i tidsperioden. Dette utgjør 83 prosent av det totale datagrunnlaget på X.

Når vi ser på hvor stor andel de mest aktive profilene utgjør av den totale debatten, blir det tydelig at en kjerne av veldig aktive profiler utgjør en stor andel av den totale debatten:

- Topp 50 profiler: Står for 25 prosent av debatten
- Topp 100 profiler: Står for 36 prosent av debatten
- Topp 10 prosent mest aktive profiler : Står for 46 prosent av debatten



Figur: Andelen av debatten (38 364) som den mest aktive profilene på X står for.

# Hvordan kjennetegnes debatten om VAR på X?

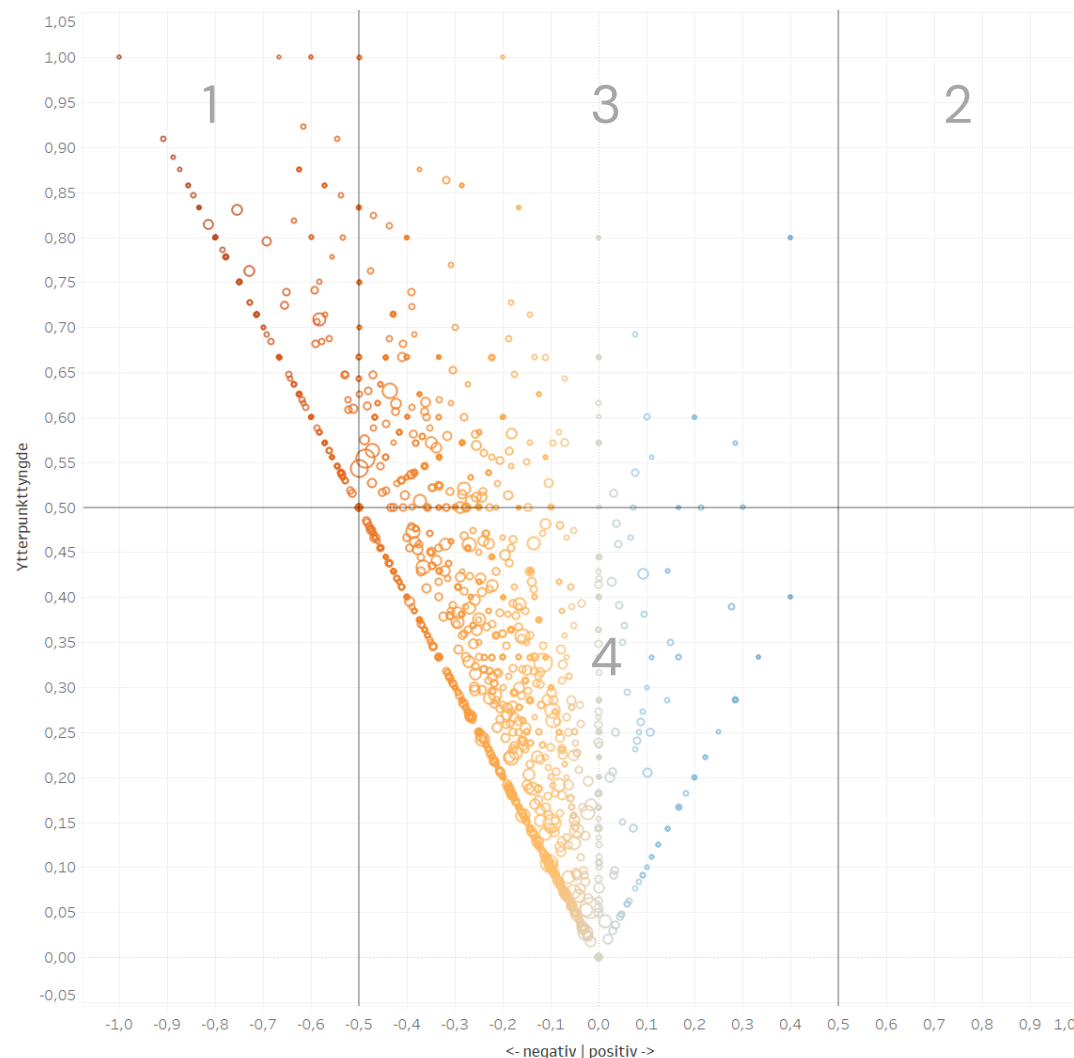
Av de 7 940 trådene som utgjør datagrunnlaget for denne analysen finner vi 2 270 som har minst to deltakere som til sammen har skrevet minst 5 meldinger i samme tråd. Totalt inneholder disse 37288 meldinger, noe som utgjør 80 prosent av datagrunnlaget fra X. Disse gir derfor et godt bilde av hvordan det generelle ordskiftet om VAR ser ut på X.

På den vertikale akse vises ytterpunkttyngden i hver tråd. Dette er et mål på hvor mange av meldingene som uttrykker seg nøytralt om VAR. Høy ytterpunkttyngde indikerer en lav andel nøytrale meldinger, og en høy andel meldinger som uttrykker en holdning om VAR; både for og imot. En ytterpunkttyngde på 0 indikerer at alle meldingene i en tråd er nøytrale, mens en ytterpunkttyngde på 1 indikerer et fullstendig fravær av nøytrale meldinger.

På den horisontale akse måles skjevheten i tråden. En skjevhet på 1 betyr at alle meldingene uttrykker seg positivt om VAR, mens en skjevhet på -1 betyr at alle kommentarene uttrykker seg negativt om VAR. En skjevhet på 0 beskriver en tråd med like mange positive som negative meldinger.

Med en slik framstilling kan diskusjonstrådene inndeles i fire kvadranter (som vist i figuren). Kvadrant 1 og 2 viser det som kan kalles "ekkokamre" henholdsvis mot og for VAR. Kvadrant 3 viser tråder der det er høyt grad av meningsutveksling, men der balansen mellom for- og mot-argumenter er god. Til slutt viser kvadrant 4 de trådene med en lavere grad av meningsutveksling.

Vi finner tydelig tegn på en ekkokammer-tendens på X, med 337 tråder som ligger i kvadrant 1. Disse inneholder 3451 meldinger. Motsatt finner vi ingen tråder i kvadrant 2, og ergo et fravær av ekkokammer som er positive til VAR.



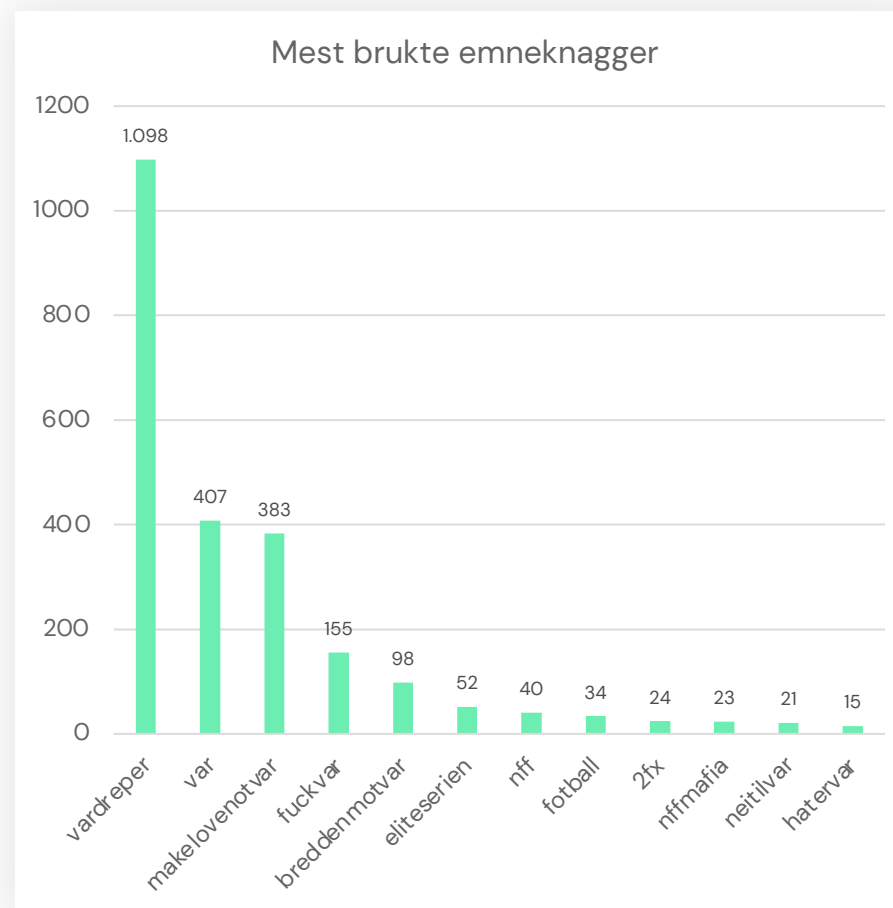
Figur: 2 270 tråder plassert på x-aksen som angir skjevhet (overvekt av negative, nøytrale eller positive meldinger), og på y-aksen som angir ytterpunkttyngde. Størrelsen på sirkelene angir antall meldinger i tråden. Fargen følger x-aksen. Trådene har alt fra to til 160 deltakere, og består av alt fra fem til 220 meldinger.



# Mest brukte emneknagger i debatten om VAR på X

Emneknagger brukes generelt ganske lite i innhold som omtaler VAR i en norsk kontekst på X. Av de over 46 000 meldingene som inngår i datasettet, er det kun 2 246 som inneholder en eller flere emneknagger.

#VARdreper er den mest brukte emneknaggen i datasettet, med over 1 000 meldinger i løpet av tidsperioden.



Figur: Oversikt over de mest brukte emneknaggene på X når VAR diskuteres.

# Domener som det henvises til i debatten om VAR på X

Totalt lenkes det til 132 unike eksterne nettsider 388 ganger. En melding kan inneholde flere lenker.

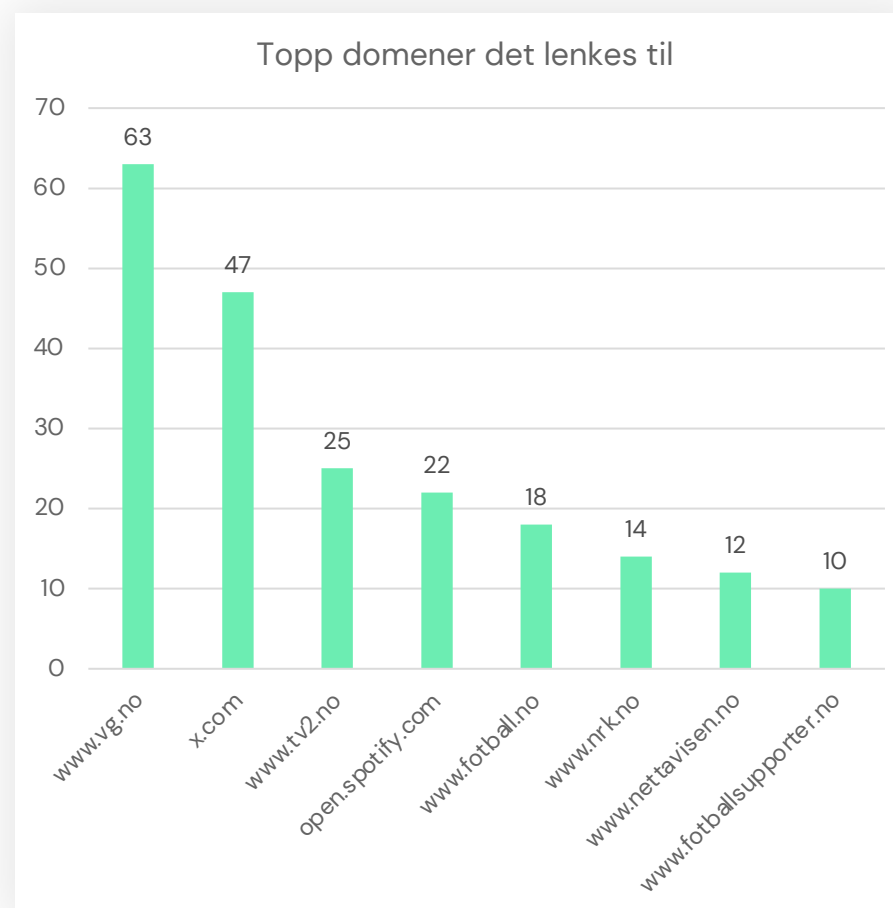
VG.no er nettsiden som det lenkes mest til i perioden (63), mens TV 2 ligger på andre plass når vi ser bort fra lenker til annet innhold på X. En rekke fotball-relaterte podcaster lenkes til via Spotify.

Artiklene som har flest lenker i datasettet er Norsk Supporterallianse sin side om hvor nøyaktig VAR er<sup>1</sup> med 9 lenkedelinger og Norges Fotballforbund sin innsiktside om VAR<sup>2</sup> med 8 delinger.

Sammenlignet med andre debatter som vi har undersøkt i sosiale medier, er det slående hvor lite det blir henvist til eksterne kilder i debatten om VAR på X. Det kan være flere årsaker til dette. Samtalen om VAR på X handler ikke kun om dens videre rolle i norsk fotball, men om alt fra konkret bruk i norske og internasjonale kamper, generelle holdninger til teknologien og ikke minst prosessen med innføring av VAR i norsk fotball.

<sup>1</sup> <https://www.fotballsupporter.no/hvor-noyaktig-er-var/>

<sup>2</sup> <https://a-innsikt.vev.site/var/>



Figur: Oversikt over domeneene som det blir lenket mest til i debatten om VAR.

3

3

3

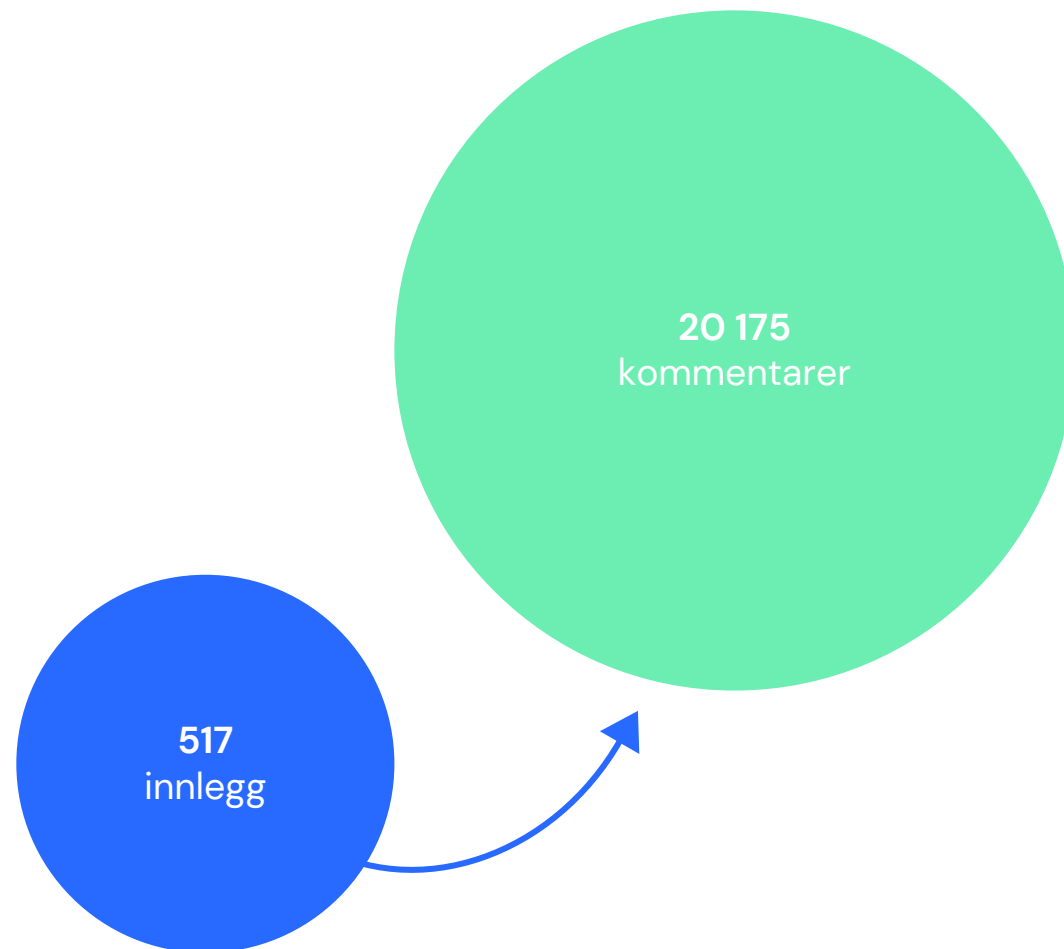
3

Facebook

# Datagrunnlaget på Facebook

Vår analyse av VAR-debatten på Facebook, baserer seg på offentlige kommentarfelt til innlegg om VAR som et utvalg av norske mediesider har publisert i den undersøkte tidsperioden. Analysen er avgrenset til å se på nasjonale og regionale medier, samt utvalgte lokale medier.

Totalt har 42 norske mediesider publisert 517 innlegg som handler om VAR på sine Facebook-sider i perioden. Disse innleggene har totalt mottatt 20 175 kommentarer, som utgjør det totale datagrunnlaget. 95 innlegg fra 31 forskjellige medier har ikke mottatt noen kommentarer.



Figur: Oversikt over innlegg og kommentarer som inngår i analysen av den offentlige debatten om VAR på Facebook. Størrelsesforholdet mellom sirklene er ikke proporsjonalt.

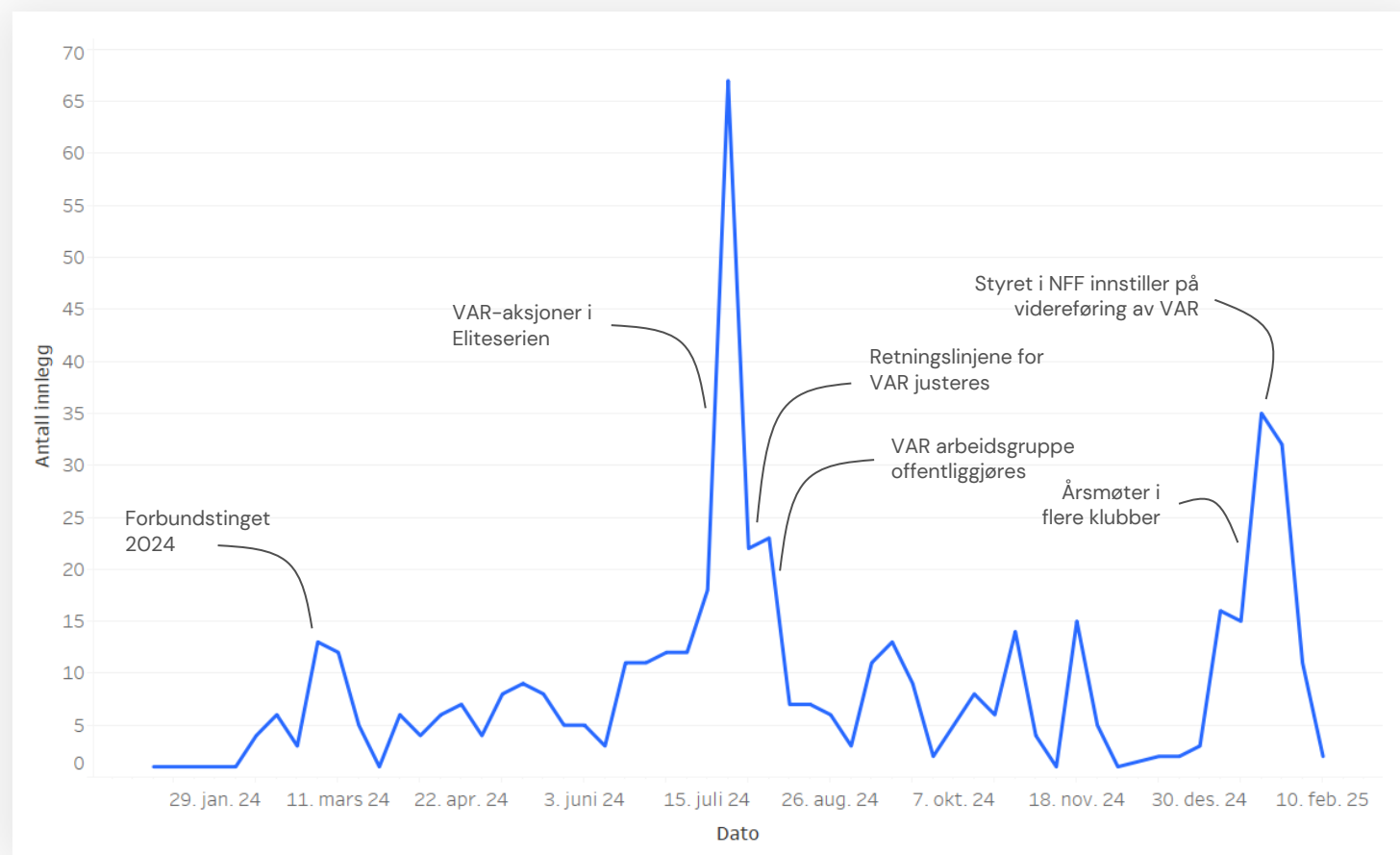
# Facebook-innlegg om VAR i perioden

Diagrammet viser antall Facebook-innlegg som mediene publiserer om VAR-debatten per måned.

Volumet av innlegg følger viktige hendelser og utviklinger i debatten. I mars 2024 tok en rekke norske fotballklubber stilling til VAR og mediene omtaler utfallet.

I juli 2024 blir flere kamper i norsk fotball avbrutt som følge av supporterernes protestaksjoner mot videodømming. Dette får bred medieomtale og intensiverer debatten om VAR med både supporterne og NFF som part i debatten. Nyheten om at Raymond Johansen skal lede VAR-utvalget genererer medieomtale måneden etter. I november øker deknningen igjen i forbindelse med offentliggjøringen av utvalgets rapport.

Den neste store omtaletoppen kommer i januar i år. Først blir det kjent at Norsk Toppfotball (NTF) anbefaler å avvikle VAR i Norge, etterfulgt av NFFs innstilling om å videreføre ordningen.



Figur: Oversikt over Facebook-innlegg fra norske medier som omhandler VAR i perioden. N=517

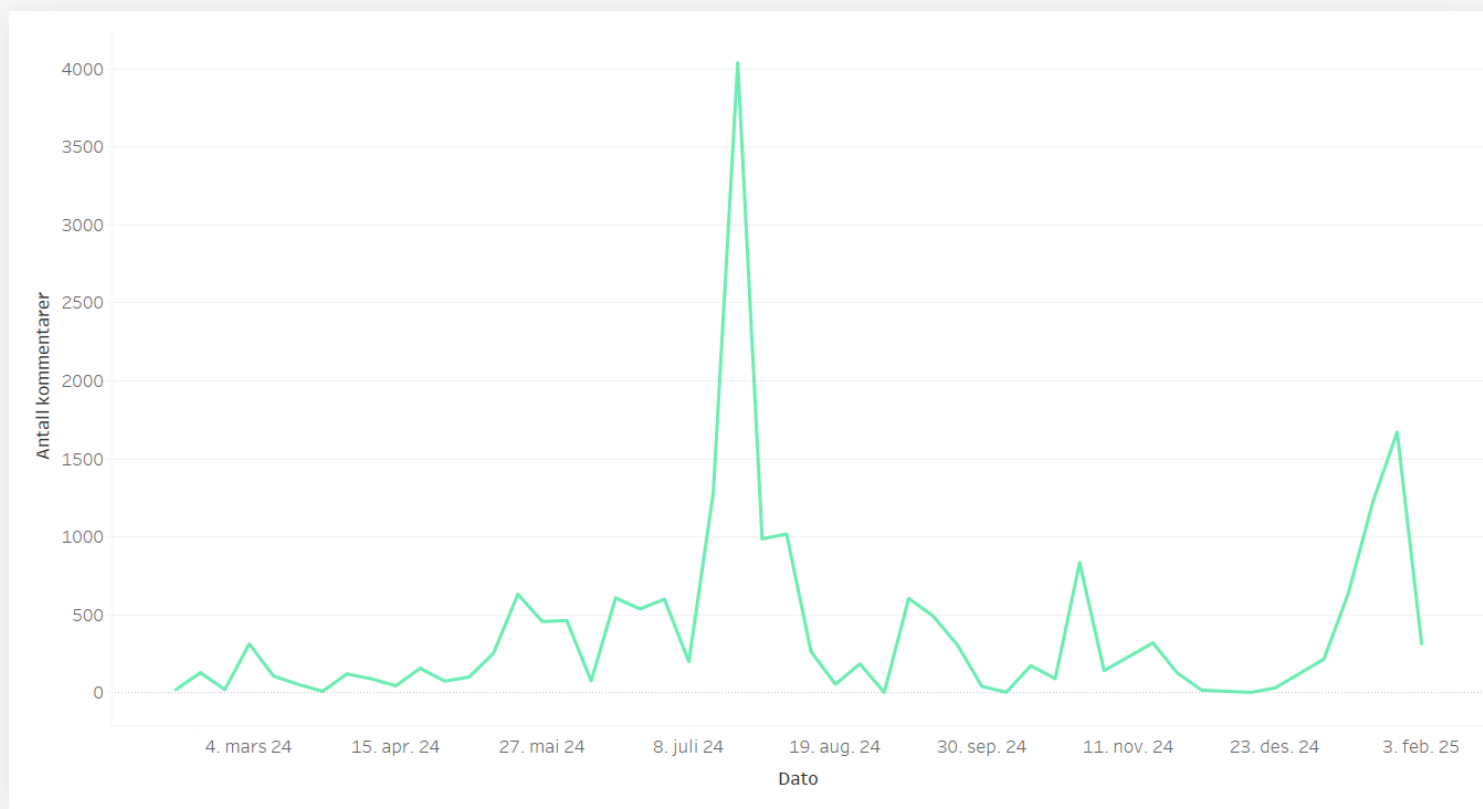
# Kommentarfeltet på Facebook over tid

Diagrammet viser hvordan de mer enn 20 000 kommentarene vi har samlet inn om VAR-debatten på Facebook fordeler seg over tid.

Aktiviteten i kommentarfeltene følger i stor grad antallet innlegg mediene publiserer, som vist på forrige side.

Den klart høyeste aktiviteten finner vi i juli 2024, i kjølvannet av supporterernes protester under flere kamper. Debatten dreier seg ikke bare om VAR som prinsipp, men i stor grad også om selve protestformen, som skaper sterke reaksjoner.

I januar i år ser vi en ny topp i engasjementet, utløst av nyheten om at NTF anbefaler å avvikle VAR, etterfulgt av NFFs innstilling om å videreføre ordningen. Blant innleggene vi har analysert, er det en sak fra TV 2 Sport om NFFs innstilling som har fått desidert flest kommentarer på Facebook.



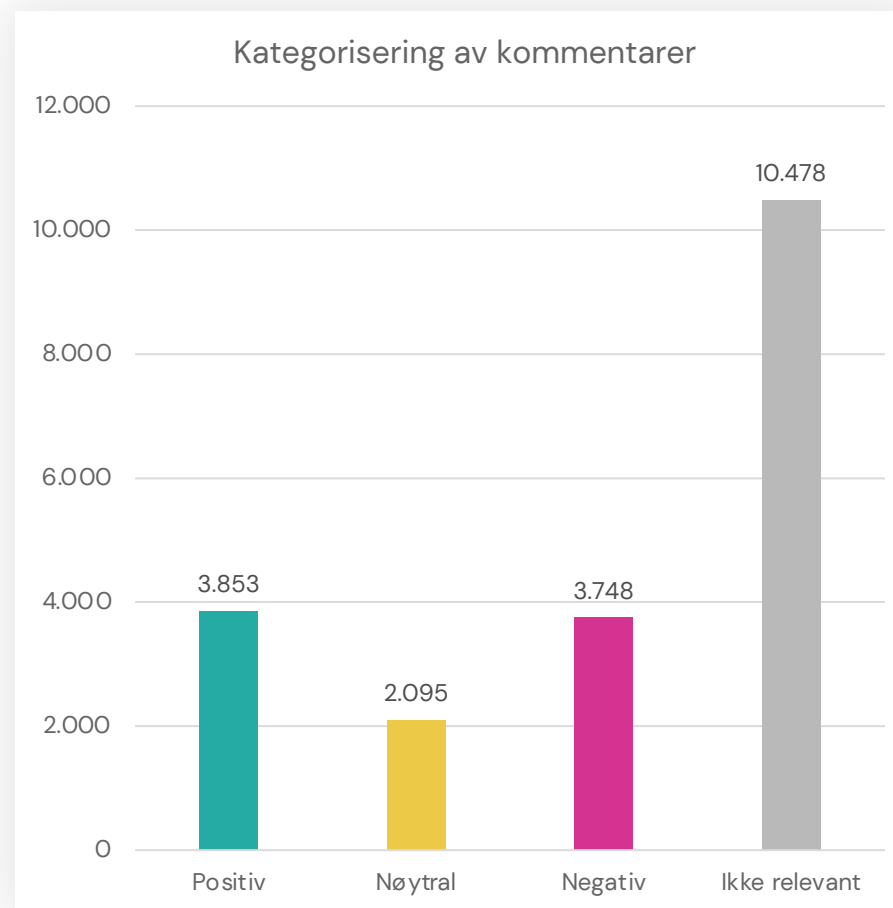
Figur: Antall kommentarer til Facebook-innlegg om VAR i perioden. N=20 175

# Holdninger til VAR på Facebook

For å få en oversikt over hvordan debatten om VAR ser ut på Facebook, har vi på samme måte som for X, valgt å kategorisere innholdet ut fra om det stiller seg *positivt*, *nøytralt* eller *negativt* til VAR. Der vi ikke har klart å avdekke om innholdet uttaler seg om VAR spesifikt, har vi kategorisert innholdet som *ikke relevant*.

I likhet med debatten på X, finner vi at hovedandelen av innholdet på Facebook klassifiseres som «ikke relevant». Dette kan komme av de samme utfordringene som er nevnt på side 16.

I motsetning til debatten på X, finner vi en jevn fordeling mellom kommentarer som er positive til VAR, og kommentarer som er negative til VAR.



Figur: Datagrunnlaget på Facebook, etter kategorisering med GPT-4. N=20 175

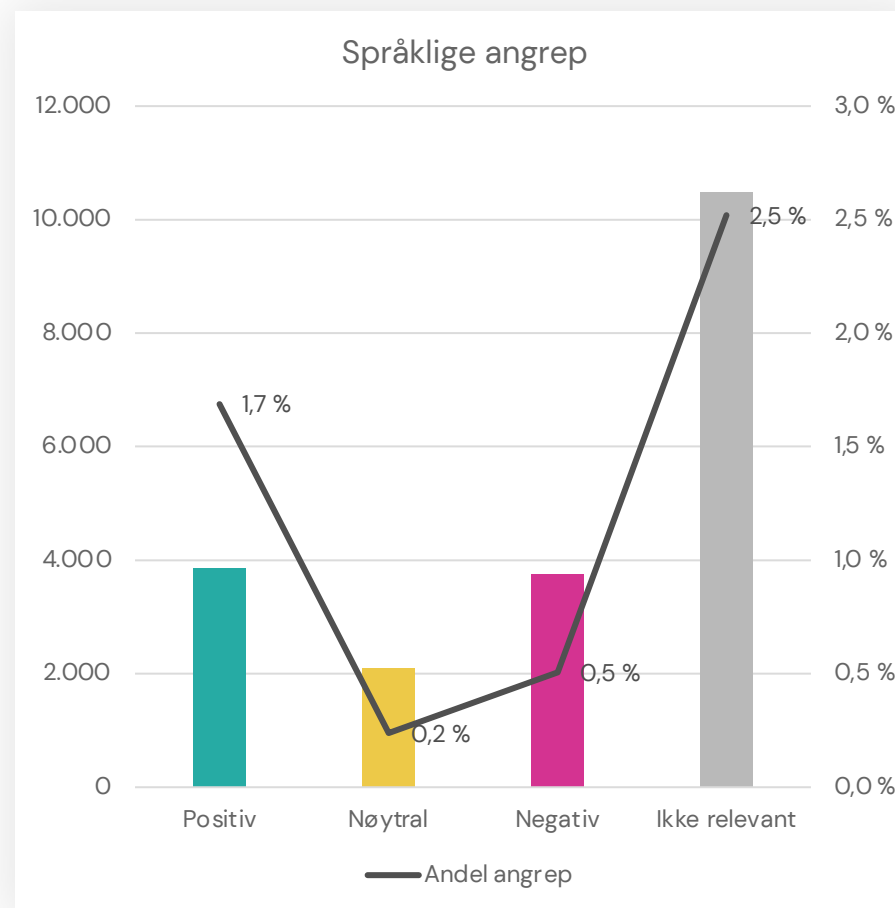
# Tonen i debatten på Facebook

Som på X har vi også undersøkt andelen språklige angrep i kommentarfeltene på Facebook.

Totalt inneholder 1,7 prosent av kommentarene på Facebook språklige angrep.

Vi finner en høyere andel språklige angrep blant kommentarene som er kategorisert som «ikke relevante». Dette kommer mest sannsynligvis av at personangrep, som ikke tematiserer VAR, blir kategorisert som «ikke relevant».

Den høye andelen av språklige angrep blant de positive kommentarene ser i stor grad ut til å være knyttet til reaksjoner mot VAR-aksjoner (for denne spesifikke kategorien er andelen hele 4,2 %).



Figur: Andel språklige angrep innenfor de forskjellige kategoriene avledet med GPT-4. N=20 175

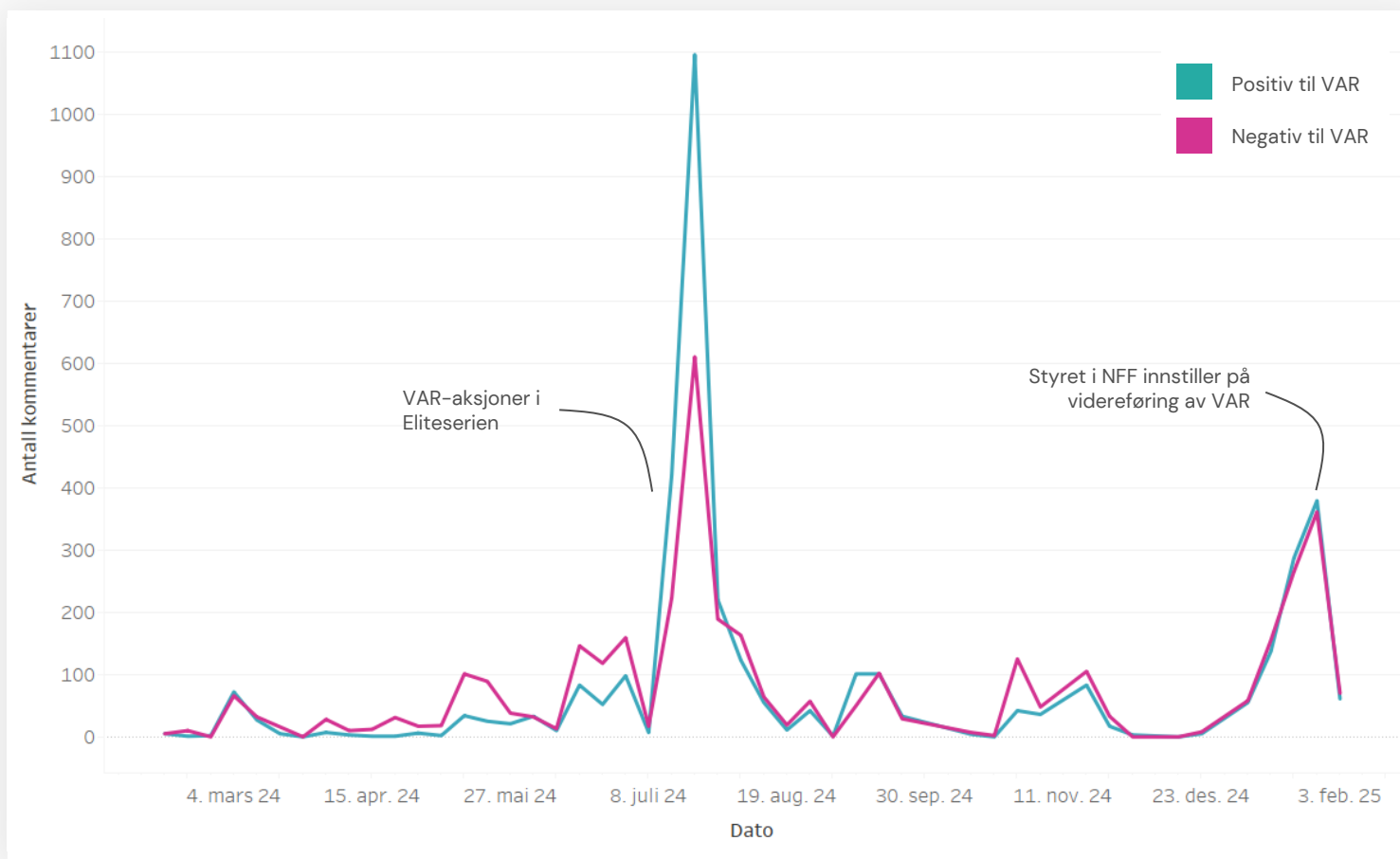


# Synspunkt over tid på Facebook

Her ser vi tydelig hvordan debatten på Facebook skiller seg fra debatten om VAR på X.

Gjennom perioden ser vi en nesten jevn balanse mellom kommentarer som er positive eller negative til VAR.

Vi finner også et tydelig skille i juli 2024, hvor det er en tydelig overvekt av kommentarer som klassifiseres som positive til VAR. Dette kommer i stor grad som en reaksjon på VAR-aksjonene under kamper i Eliteserien.



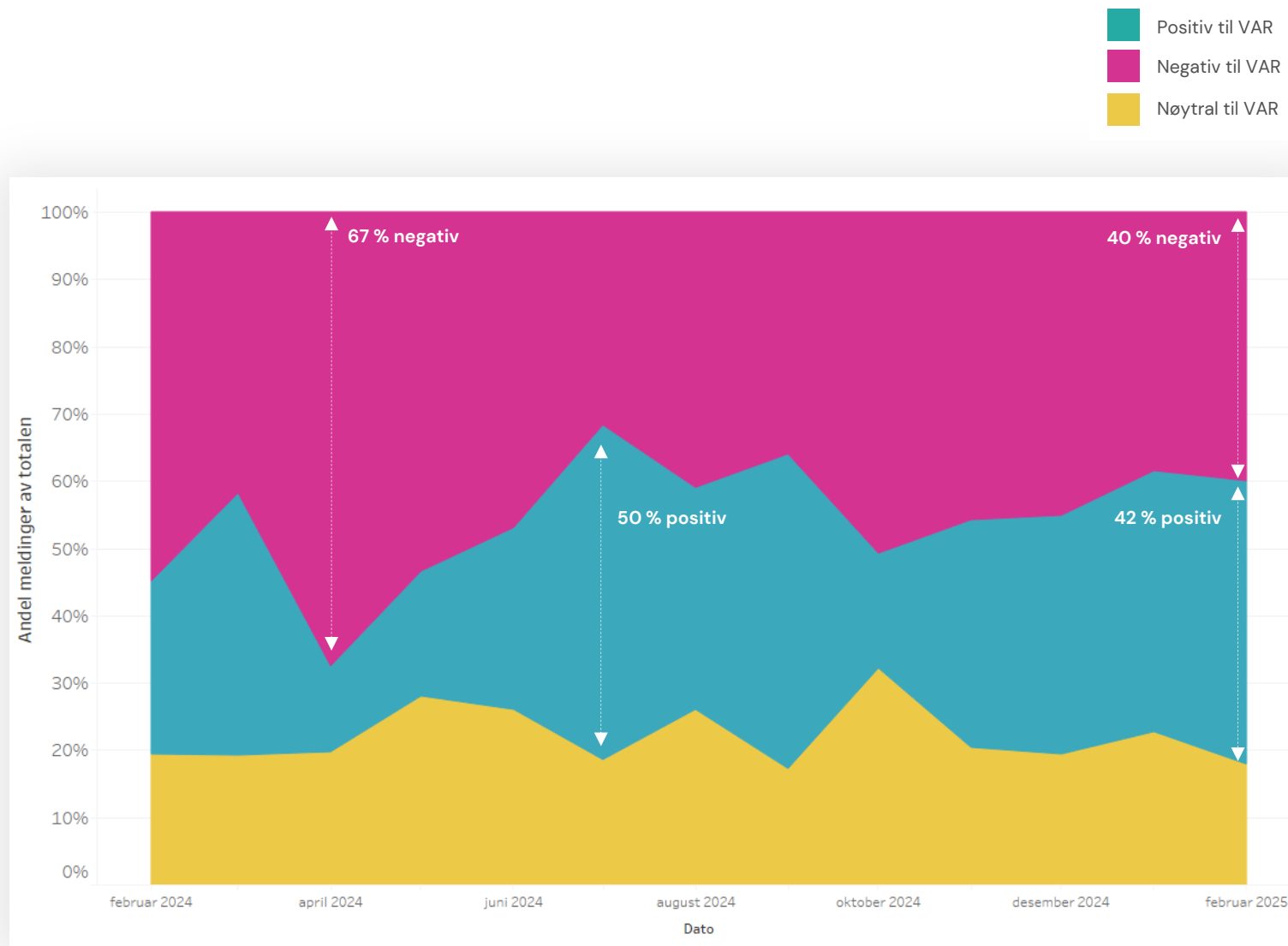
Figur: Kommentarer som enten er kategorisert som positive eller negative til VAR. N=7 601

# Synspunkt over tid på Facebook

I motsetning til debatten på X, ser vi at holdningene til VAR svinger langt mer i kommentarfeltene på Facebook.

Kommentarer som uttrykker støtte til VAR øker gradvis fra april og når en topp i juli på 50 % av alle kommentarer som omhandler VAR.

Deretter faller den positive andelen frem mot oktober, før den igjen øker frem til begynnelsen av februar (42 %).



Figur: Fordeling av positive, negative og nøytrale meldinger på VAR. N=9 696

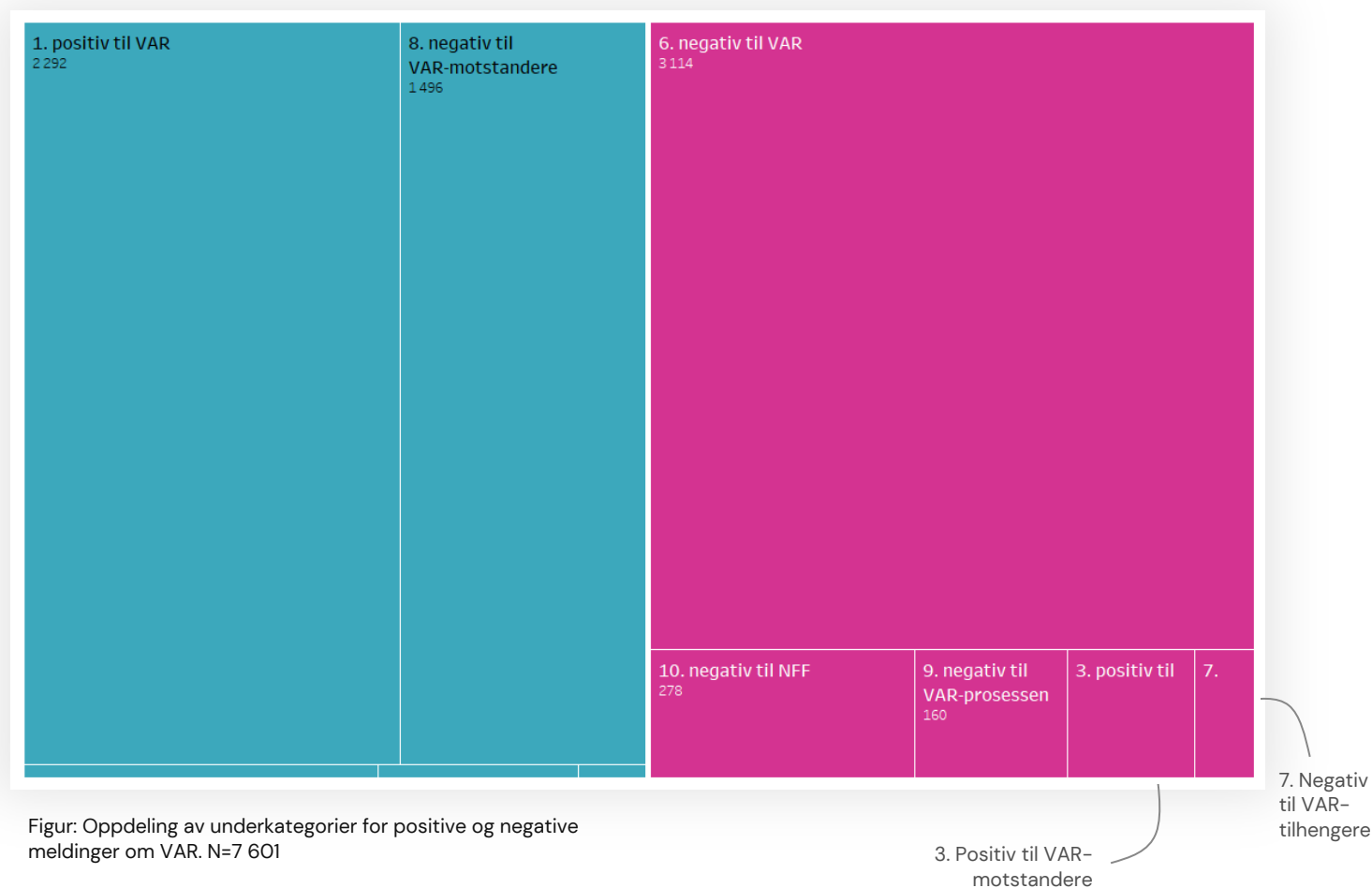
# Hvordan begrunnes synspunktene om VAR på Facebook?

■ Positiv til VAR  
■ Negativ til VAR

Når vi ser på hvordan synspunktene om VAR begrunnes ser vi at kommentarene på Facebook i stor grad følger fordelingen som vi finner på X.

Vi finner likevel en tydelig forskjell, og det er at VAR-motstandere ser ut til å få mindre støtte på Facebook da kategori 3 «positiv til VAR-motstandere» kommer på en fjerdeplass.

Vi ser også at andelen meldinger som er kategorisert som «negativ til VAR-motstandere» er større på Facebook enn på X, som understreker bildet om at VAR-aksjonene ble tatt imot dårlig i kommentarfeltene på Facebook.



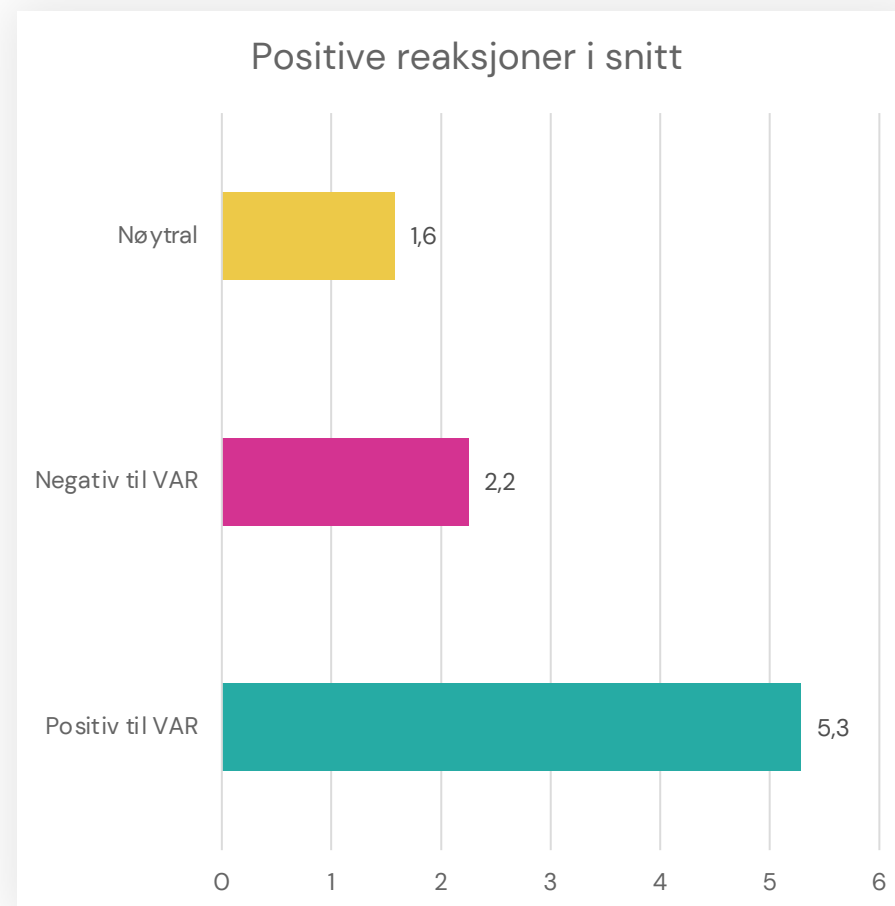
# Sterke holdninger i VAR-spørsmålet mottar mer støtte på Facebook

Når vi ser på hvor mange «likes» og «love» reaksjoner kommentarer mottar i snitt, ser vi at det er kommentarer som har en klar holdning til VAR-spørsmålet som mottar flest positive reaksjoner i kommentarfeltene.

I snitt mottar kommentarer som uttrykker seg positiv til VAR over dobbelt så mange positive reaksjoner som de negative kommentarene.

Det er tre Facebook-sider hvor de negative kommentarene i snitt mottar mer støtte enn hva de positive kommentarene gjør: VårtOslo, Hamar Arbeiderblad og iTromsø. Tre sider har kun nøytrale eller negative kommentarer: Varden, Bergensavisen og Dagbladet Meninger.

Bildet forandrer seg ikke når vi også inkluderer de øvrige reaksjonene som er mulig å gi (haha, wow, angry og sad).



Figur: Gjennomsnitt av positive reaksjoner (likes og love) til kommentarer som er negativ, nøytral eller positiv til VAR.

# Hvordan kjennetegnes debatten på Facebook?

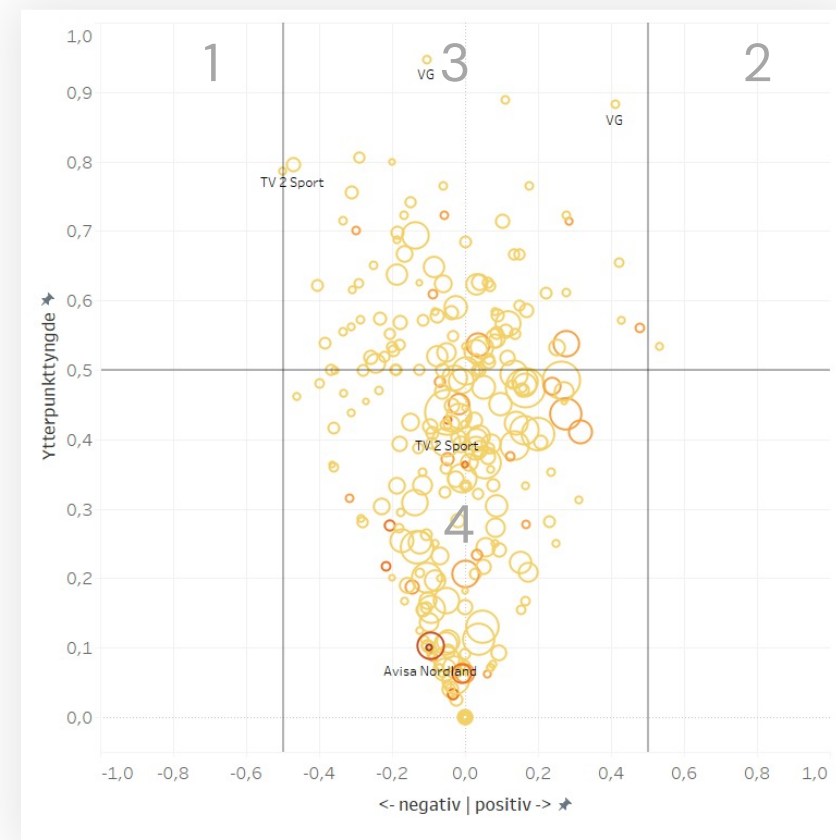
Vi har sett på hvordan debatten om VAR foregår i avgrensede kommentarfelt til de ulike innleggene som omhandler VAR.

På den vertikale akse vises ytterpunkttyngden i hvert kommentarfelt. Dette er et mål på hvor mange av kommentarene som uttrykker seg nøytralt om VAR (eller ikke om VAR i det hele tatt). Høy ytterpunkttyngde indikerer en lav andel nøytrale kommentarer, og en høy andel kommentarer som uttrykker en holdning om VAR; både for og imot. En ytterpunkttyngde på 0 indikerer at alle kommentarene i et kommentarfelt er nøytrale, mens en ytterpunkttyngde på 1 indikerer et fullstendig fravær av nøytrale kommentarer.

På den horisontale akse måles skjevheten i kommentarfeltet. En skjevhet på 1 betyr at alle kommentarene uttrykker seg positivt om VAR, mens en skjevhet på -1 betyr at alle kommentarene uttrykker seg negativt om VAR. En skjevhet på 0 beskriver et kommentarfelt med like mange positive som negative kommentarer.

Med en slik framstilling kan kommentarfelt deles inn i 4 kvadranter (som vist i figuren). Kvadrant 1 og 2 viser det som kan kalles "ekkokamre" henholdsvis mot og for VAR. Kvadrant 3 viser kommentarfelt der det er høyt grad av meningsutveksling, men der balansen mellom for- og mot-argumenter er god. Til slutt viser kvadrant 4 de kommentarfeltene med en lavere grad av meningsutveksling. Det er også i nedre del av dette området vi finner kommentarfeltene med høyest andel språklige angrep.

Det viktigste å bemerke seg her er det nærmest fullstendige fraværet av ekkokamre i begge retninger av debatten. Samtidig ser vi en stor samling kommentarfelt i overgangen mellom område 3 og 4 der det også er en relativt lav andel språklige angrep. Begge disse aspektene er indikasjoner på en sunn debatt med både konstruktiv meningsutveksling, og der mange av kommentarene har en balansert tilnærming til saken.



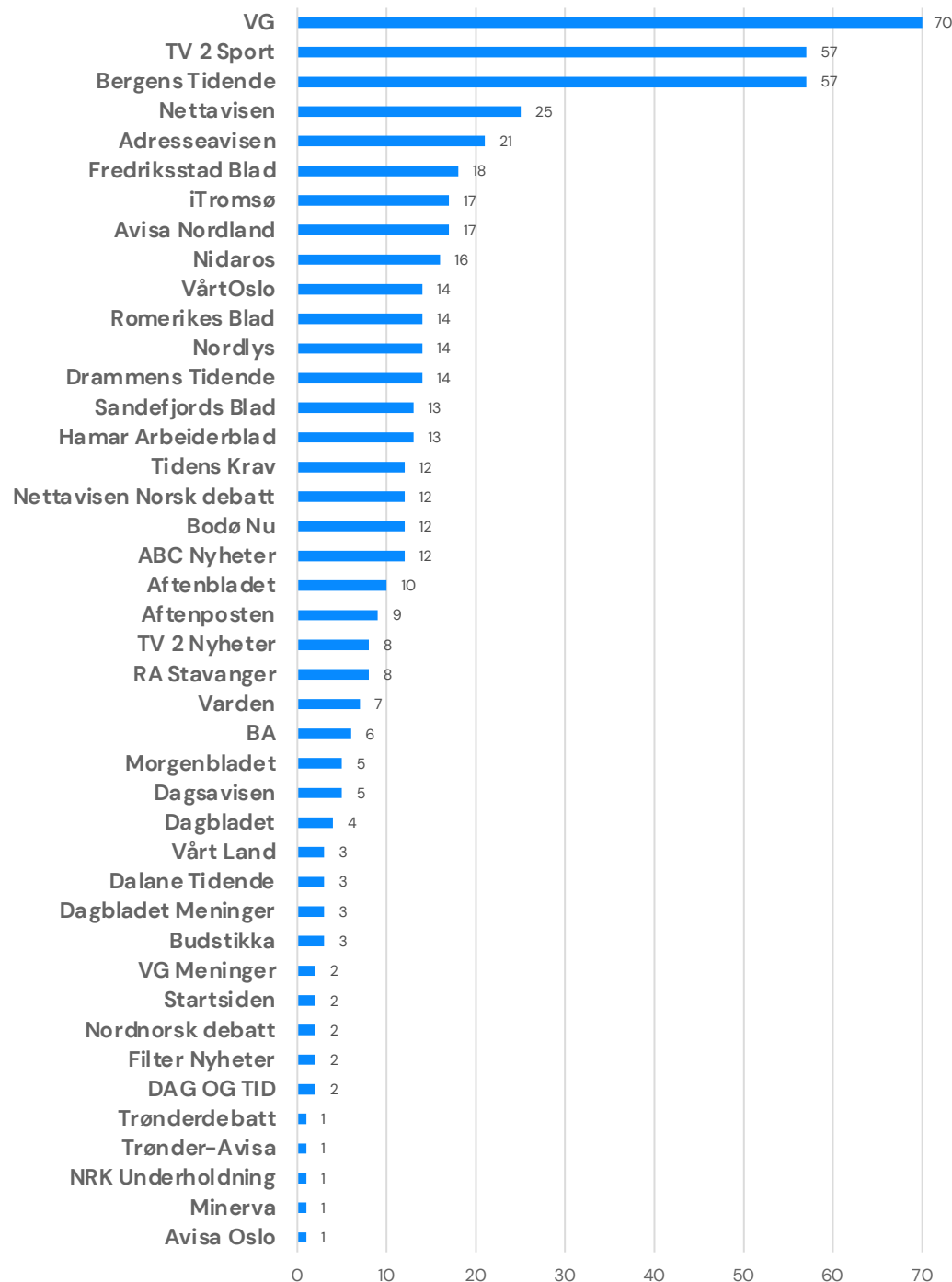
Figur: Figuren viser alle kommentarfelt med minst 10 kommentarer. Størrelsen på sirklene indikerer antallet kommentarer, mens fargen indikerer andel språklige angrep (mørkere farge betyr høyere andel). N=270

# Hvilke medier skriver mest om VAR på Facebook?

I løpet av analyseperioden har de utvalgte mediesidene publisert til sammen 517 innlegg om VAR-debatten.

Diagrammet til høyre viser tydelige forskjeller i hvor aktivt mediene har dekket debatten. VG har publisert 70 innlegg, mens TV 2 Sport og Bergens Tidende følger etter med 57 innlegg hver.

Selv om det er riks- og regionmedier med sterke sportsredaksjoner som topper listen, viser oversikten også at VAR-debatten skaper engasjement på lokalt nivå. Blant lokalavisene har Fredriksstad Blad publisert 18 innlegg, mens iTromsø og Avisa Nordland har publisert 17 innlegg.



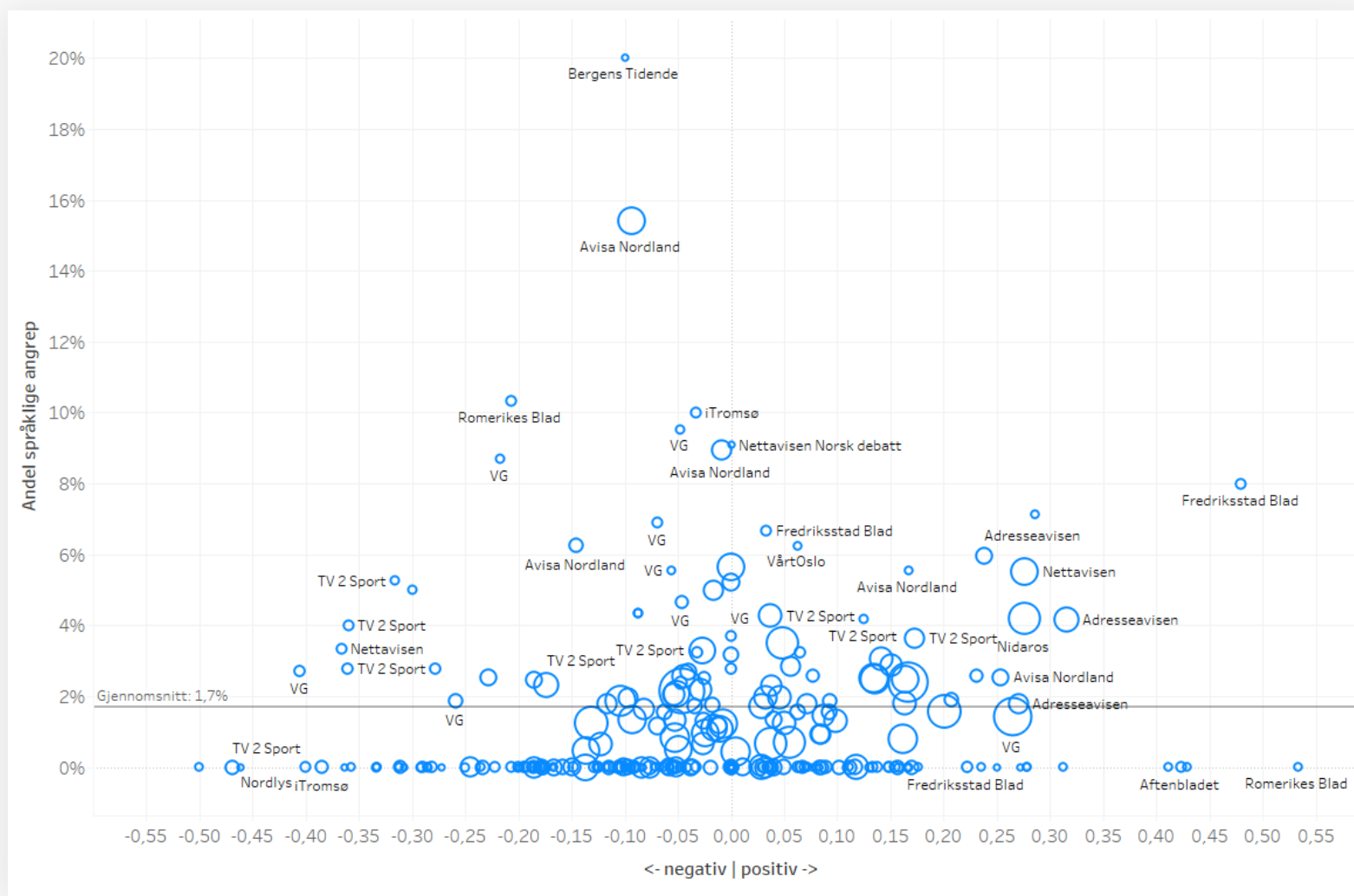
Figur: Oversikt over innlegg om VAR som er publisert i tidsperioden etter medie. N=517

# Hvordan ser de individuelle kommentarfeltene ut på Facebook?

Når vi ser på de individuelle kommentarfeltene ser vi store forskjeller på andel språklige angrep (y-aksen) og hvor skjevt kommentarfeltet er (x-aksen).

De fleste innleggene har kommentarfelt som inneholder ingen eller få språklige angrep. Vi finner en del kommentarfelt som har mellom to til ti prosent angrep. Ett innlegg fra Avisa Nordland har et kommentarfelt hvor 15 prosent av alle kommentarene inneholder språklige angrep.

Vi finner en relativt jevn fordeling av kommentarfeltene på x-aksen, med mange kommentarfelt som ligger midt på x-aksen. Dette tyder på en jevn fordeling av positive og negative kommentarer om VAR, eller en mer balansert diskusjon med flere nøytrale kommentarer.



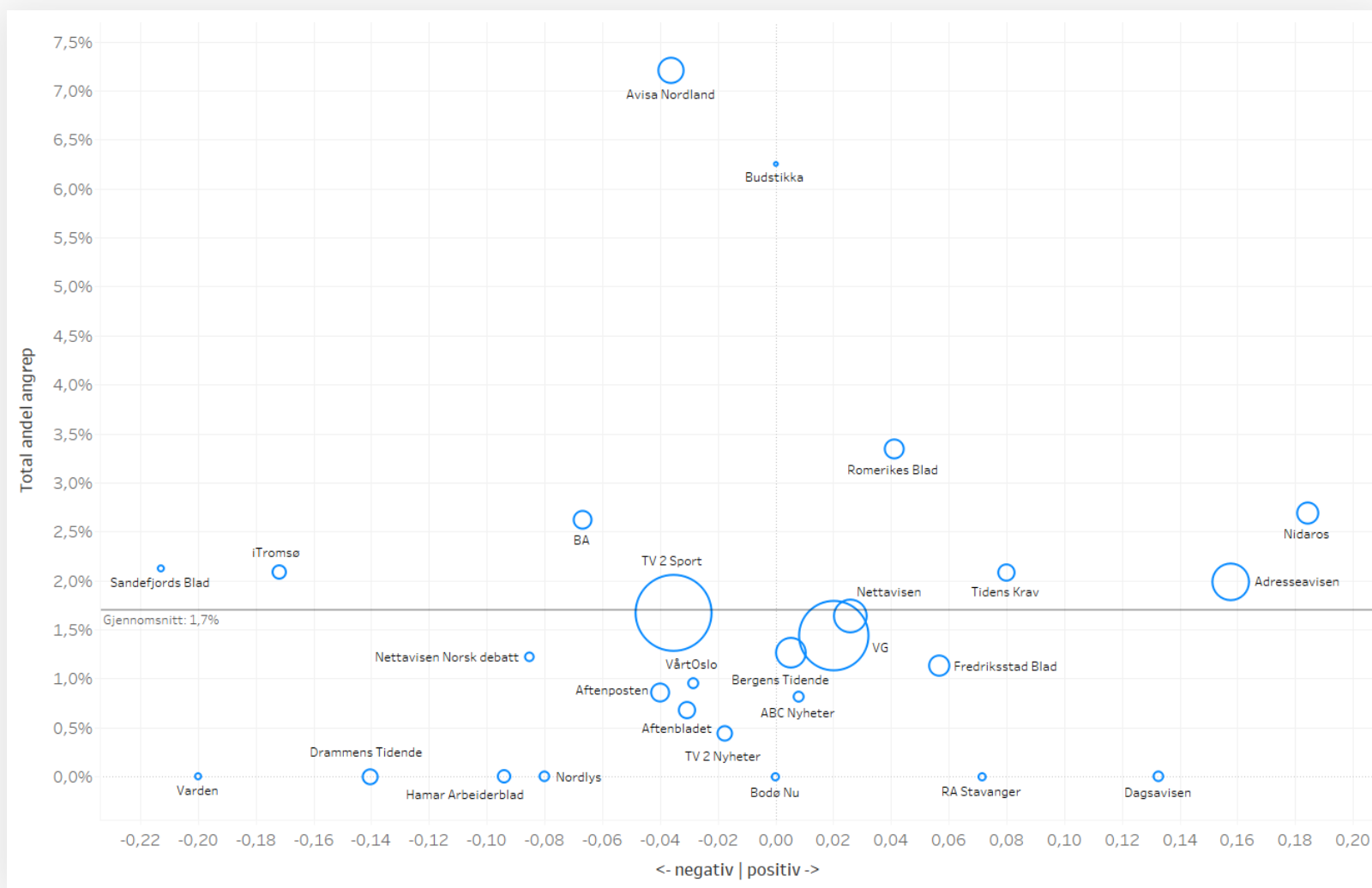
Figur: Facebook-innlegg som er publisert i tidsperioden og som har minst 10 kommentarer i kommentarfeltet. N=270

# Hvordan ser mediernes kommentarfelt på Facebook ut som helhet?

Når vi ser på kommentarfeltene til mediene under ett, ser vi noen forskjeller på mediernes kommentarfelt.

Kommentarfeltene til Nidaros og Adressa inneholder f.eks. mest støtte til VAR, mens kommentarfeltene til iTromsø, Varden og Sandefjords Blad inneholder mest motstand mot VAR.

Når vi ser på andel angrep, ligger de fleste rundt snittet på 1,7 prosent, men vi ser f.eks. at Avisa Nordland totalt sett har et kommentarfelt som inneholder 7,2 prosent språklige angrep.



Figur: Kommentarfeltene til norske medier som har skrevet minst 5 innlegg om VAR i tidsperioden. X-aksen viser andelen av kommentarfeltet som uttrykker støtte eller motstand til VAR, mens y-aksen viser andel språklige angrep. Størrelsen på sirklene angir antall kommentarer, hvor TV 2 er det største med 6 315. N=27



# Kvalitativ innsikt fra utvalgte kommentarfelt på Facebook

Vi har gjennomgått fire utvalgte kommentarfelt på Facebook, da disse har mottatt mest engasjement i form av kommentarer.

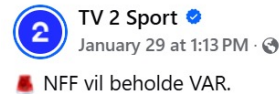
Kommentarene som ytrer seg negativt mot VAR på Facebook følger to hovedspor:

- **Tap av spontan fotballglede:** Det mest fremtredende argumentet er at VAR fjerner øyeblikkets glede ved scoringer og dermed ødelegger noe essensielt ved fotballopplevelsen.
- **Mistro til NFF og demokratiet i klubbene:** Mange motstandere reagerer på at NFF ikke har lyttet til klubbenes vedtak og mener forbundet overstyrer det som burde vært en demokratisk beslutning.

Kommentarene som er positive til VAR fokuserer særlig på:

- **Rettferdighet og profesjonell avgjørelse:** Tilhengere argumenterer for at VAR bidrar til riktigere dommeravgjørelser
- **Tillitt til NFF:** Mange støttespillere uttrykker at de har større tiltro til NFFs faglige vurderinger enn til supporterernes synspunkter
- **Balanserer kritikken:** Selv på innlegg med vinkling fra motstandernes perspektiv, er det en betydelig andel som forsvarende VAR i kommentarfeltene

# Splittende avgjørelse fra styret i NFF



Facebook-innlegget med høyest engasjement, målt i antall kommentarer, ble publisert på **TV 2 Sports** Facebook-side 29. januar i år. Nyhetssaken handler om at et enstemmig styre i NFF har vedtatt støtte til VAR. Sakens vinkling er at dette er i motsetning til NFFs innstilling om å avskaffe verktøyet, og at NFF derfor har «holdt supporterne for narr» og sett bort fra den demokratiske prosessen i klubbene. Dette premisset avvises av fotbakkpresident Lise Klavenes.

Konfliktvinklingen i TV 2s nyhetsoppslag gjenspeiles i kommentarfeltet på Facebook, som genererer over 600 kommentarer. Blant disse uttrykker omtrent 25 prosent motstand mot VAR, mens omtrent 20 prosent gir sin støtte til verktøyet.

Kommentarene vi har klassifisert som negative til VAR inneholder i all hovedsak kritikk av beslutningen til styret i NFF, og stiller seg derfor både direkte og indirekte negative til VAR. Kommentarene er kjennetegnet ved til dels sterk kritikk av NFF, begrunnet med manglende demokrati. «Totalitært aktivistrask», «kommunist styre» og «mafia» er eksempler på noen av karakteristikkene av NFF. Flere av kommentarene uttrykker at NFF har mistet tillitt og at styret burde gå.

De positive kommentarene forsvarer derimot vedtaket og gir NFF ros for ikke å «la seg presse av supporterne». Flere argumenterer for at VAR bør prøves ut videre, og at det er viktig at norsk fotball følger utviklingen i resten av Europa. Det blir også påpekt at supporterens motstand er for følelsesstyrt til å være avgjørende i en sak som dette.

Kommentarfeltet reflekterer den tydelige splittelsen i synet på VAR. Mens mange uttrykker sterk motstand både mot verktøyet og NFFs håndtering av saken, er det også en betydelig andel som støtter beslutningen og forsvarer forbundets linje.

Innleggene som skaper engasjement på Facebook:

# VAR-protester på tribunen fordømmes i kommentarfeltet



VG  
July 21, 2024 · 🌐

...

Massive VAR-protester satte et endelig punktum for spillet i kampen mellom Lillestrøm og Rosenborg



VG.NO

Kampen mellom Rosenborg og Lillestrøm avlyst etter protester

VGs nyhetssak om at eliteseriekampen mellom RBK og LSK måtte avbrytes på grunn av kraftige VAR-protester, har skapt stort engasjement. Under VGs Facebook-innlegg om supporterernes aksjon på Lerkendal er det skrevet nesten 500 kommentarer.

Supporterernes opplevelse og medbestemmelse står sentralt i VAR-debatten, men kommentarfeltet indikerer at mange mener protestene denne gangen gikk for langt. Nesten én av tre kommentarer inneholder kritikk av supporterne, med karakteristikk som «idioter», «barnslige», «barnehagebarn», «drittsekker» og «pøbler». Flere hevder at de protesterende ikke egentlig er interessert i fotball, at de ødelegger for andre og at de burde utestenges fra tribunene.

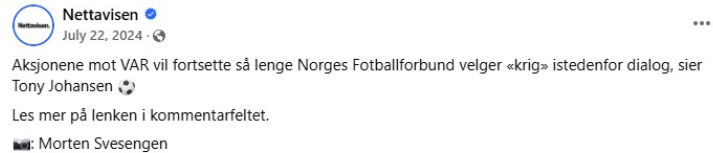
Selv om en betydelig andel kommentarer fordømmer supporterernes oppførsel, er det færre som eksplisitt uttrykker støtte til VAR. Dette kan tyde på at mange, uavhengig av sitt syn på VAR, mener at aksjonen på Lerkendal var uakseptabel.

Litt over én av ti kommentarer er negative til VAR, og en del av disse forsvarer også supporterernes handlinger. Flere mener protestene var nødvendige og viser til at de vil fortsette til VAR avskaffes. Utsagn som «strålende innsats fra supporterne» og «protestene vil fortsette til VAR avvikles» går igjen, ofte koblet til argumenter om at demokratiet ikke har blitt fulgt i beslutningen om VAR.

Kommentarfeltet viser en tydelig splittelse i debatten. Mens mange tar avstand fra supporterernes aksjon og mener de gikk for langt, er det også en gruppe som ser protestene som en legitim reaksjon på det de oppfatter som en udemokratisk prosess. Likevel er det relativt få som benytter anledningen til å uttrykke direkte støtte til VAR, noe som tyder på at motstanden mot protestmetodene er større enn engasjementet for selve VAR-systemet.

Innleggene som skaper engasjement på Facebook:

# Supporterleder får motbør



«Vi gir oss ikke før VAR er ute av norsk fotball» uttaler leder Tony Johansen i Kanari-Fansen til **Nettavisen** etter protestene på Lerkendal i juli i fjor. Johansen får imidlertid en del motbør i kommentarfeltet under Nettavisens Facebook-innlegg.

Blant Facebook-innlegg om VAR-debatten som har fått mer enn 200 kommentarer, skiller denne seg ut ved at en relativt høy andel av kommentarene inneholder enten støtte til VAR eller kritikk av VAR-motstandernes metoder. Mange uttrykker frustrasjon over at supporterne, gjennom aksjoner som røykbomber, kasting av gjenstander på banen og avbrutte kamper, ikke bare skaper uro, men også skader sin egen sak.

Kommentarfeltet under Nettavisens artikkel illustrerer en del av debatten der selve protestene mot VAR er hovedtema. Her er supporterens oppførsel gjenstand for kritikk og diskusjon, snarere enn hvordan VAR virker inn på spillet.

Innleggene som skaper engasjement på Facebook:

## «Hva mener du om VAR?»

 TV 2 Sport  
November 20, 2024 · 🌐

– Kroken på døra. Hva mener du om VAR?



Hva mener du om VAR? spør **TV 2 Sport** sine følgere på Facebook i forbindelse med lanseringen av rapporten fra Arbeidsgruppen VAR. Rapporten, som ble offentliggjort i november i fjor, konkluderer med at det er flere svakheter ved innføringen av teknologien i norsk fotball. Kommentarene under innlegget viser at meningene fortsatt er delte, men med en noe større andel som uttrykker motstand mot VAR enn støtte.

Arbeidsgruppens konklusjoner bygger på flere faktorer, blant annet hvordan VAR påvirker rettferdighet, spillets flyt, økonomi, publikumsopplevelsen, dommere, spillere og trenere. TV 2s nyhetsvinkling legger særlig vekt på budsjettsprekken knyttet til innføringen av VAR, men i kommentarfeltet er det andre argumenter som dominerer. Motstanden mot VAR begrunnes først og fremst med at fotballen var bedre før, at den spontane gleden ved scoringer forsvinner, og gjennom mer generelle, følelsesladete utsagn som «få det bort».

Blant dem som forsvarer VAR, går argumentasjonen i stor grad ut på at teknologien beskytter dommerne, at den må videreutvikles fremfor å avvikles, og at den i det lange løp vil gjøre fotballen mer rettferdig.

Kommentarene til dette innlegget gjenspeiler mye av den samme argumentasjonen som har preget hele VAR-debatten. Motstanderne trekker frem hvordan teknologien endrer spillets dynamikk og ødelegger for umiddelbar jubel, mens tilhengerne mener at rettferdighet bør veie tyngre enn tradisjon og følelser. Selv om TV 2 vektlegger de økonomiske utfordringene ved VAR, er det få i kommentarfeltet som trekker frem dette som et hovedproblem. Det kan tyde på at debatten i større grad preges av prinsipielle spørsmål om fotballens natur, spontanitet og rettferdighet, fremfor økonomiske hensyn.

4

4

4

4

Metode og data

# Datainnsamling

Denne rapporten bygger på offentlig tilgjengelig data som er innsamlet fra Facebook og X for perioden 1. januar 2024 – 10. februar 2025.

## Data fra Facebook

For å kartlegge den offentlige debatten om VAR på Facebook har vi søkt etter publiserte innlegg på offentlige Facebook-sider til norske medier. Både innleggene og kommentarene til disse innleggene inngår i analysen.

## Data fra X

Da det ikke er mulig å differensiere søk med store og små bokstaver på X (og «var» er et vanlig ord på norsk), er datainnsamlingen gjennomført i to omganger. Første søk innfanger meldinger som vi med høy sikkerhet kan fastslå omhandler VAR i en norsk kontekst. I runde to innhenter vi øvrige meldinger som inngår i tråder der VAR omtales. Meldinger som er kortere enn fem bokstaver inngår ikke i rapportens datagrunnlag.

### Søkestermer som ble brukt:

```
(("VAR" OR videodømming) AND (fotball OR lise OR klavenes* OR karl-petter OR løken OR NFF OR NTF)) OR (#VAR OR #VARdreper OR #fuckVAR OR #NeitilVAR OR #BreddenMotVAR OR #JaTilVAR) OR (("VAR" OR videodømming) AND (@nff_info OR @Lisekla OR @notoppfotball)) OR ("fjern var" OR "behold var" OR "avvikling av var" OR "stemme for var" OR "stemme mot var" OR "er for var" OR "er mot var" OR "ønsker var" OR "ønsker ikke var" OR "vil ha var" OR "vil ikke ha var" OR "nei til var" OR "ja til var" OR "støtter var" OR "støtter ikke var" OR "hater var" OR "elsker var" OR "digger var" OR "heia var" OR "var-motstandere" OR "var-supportere" OR "anti-var" OR "pro-var") until:2025-02-06 since:2024-01-01 lang:no
```

## Begrensninger i datagrunnlaget

Søk etter innhold basert på søkeord har en iboende begrensning i at vi kun finner innhold som vi allerede kjenner til. Vi har forsøkt å redusere denne potensielle skjevheten i vårt datagrunnlag, ved å gjentatte ganger søke etter innhold og legge til nye søkeord som vi avdekker eller fjerne søkeord som viser seg å treffe dårlig på rapportens innhold.

Fordi Facebook og Twitter/X er en levende plattformer vil det alltid være en diskrepans mellom innholdet som til enhver tid er tilgjengelig og det innholdet som vi på et tidspunkt har innsamlet. Grunnen til dette er at plattformene selv, administratorer på Facebook eller brukere selv kan ha moderert eller slettet kommentarer uten at vi kan identifisere at noe mangler. Vår analyse er derfor basert på det vi må anta er moderert innhold.

## Personvern hensyn

Formålet med denne analysen er å se på utviklingstrekk for debatten om VAR over tid. Vi undersøker ikke hva enkeltpersoner skriver eller mener om tematikkene. Avsendere av kommentarer er anonymisert av Facebook, så vi vet ikke hvem som har skrevet en kommentar. På Twitter/X har vi kun innsamlet twittermeldinger som fanges opp av søkeordene, samt øvrige meldinger som inngår i samme tråd som disse.

# Metode

## GPT-4o

Vi har brukt OpenAIs store språkmodell GPT-4o til klassifisering av hvorvidt en kommentar eller melding uttrykker seg positivt, negativt, eller nøytralt om VAR, eller ikke om VAR i det hele tatt.

Dette har vi gjort ved å utvikle en detaljert instruks der gis tydelige eksempler på hvilke ting som kan indikere at kommentar/tweet hører hjemme i de enkelte kategorier.

En vesentlig begrensning ved denne metoden er at GPT kun har tilgang til hver kommentar/melding for seg, og ikke i kontekst av andre innlegg. Dette fører til at innlegg som ville kunne forstås som positive eller negative til VAR i sin kontekst kan bli kategorisert som ikke relevant av GPT.

Andelen kommentarer som uttaler seg positivt, negativt, eller nøytralt om VAR må derfor forstås som et *konservativt estimat*.

## A&ttack2

Analyse & Tall har utviklet en egen språkmodell som er trent til å kunne vurdere hvorvidt en tekst inneholder et språklig angrep eller ikke.

Et språklig angrep er en tekstbit som er rettet mot individer eller grupper og som er stigmatiserende, nedsettende, krenkende, stereotypiserende, ekskluderende, sjikanerende eller truende. A&ttack brukes for å måle tonen i debatten.

Modellen er fritt tilgjengelig på Huggingface:  
<https://huggingface.co/ogtal/A-og-ttack2>



# Klassifisering med GPT-4

For å undersøke hvor godt GPTs klassifisering samsvarer med våre menneskelige vurderinger av samme tekstinnhold, har to annotører klassifisert et randomisert utvalg på 400 kommentarer fra Facebook og 400 meldinger fra X og gjennomført en klassifisering i tråd med samme instruks som GPT har fått. Kategoriseringen inneholder 4 underkategorier for positiv/negativ til VAR, samt nøytral og ikke relevant:

- Positiv/negativ til VAR
- Positiv/negativ til VAR-tilhengere
- Negativ/positiv til VAR-motstandere
- Positiv/negativ til NFF
- Nøytral
- Ikke relevant

Ved å sammenligne våre resultater med GPT, kan vi måle hvor treffsikker GPT er. I tabellene til høyre kan man se i hvor stor grad GPT er enig med vår klassifisering av innholdet fra de to plattformene. I tillegg vises hvorvidt GPT overestimerer (+) eller underestimerer (-) omfanget av de ulike kategoriene sammenliknet med mennesket. Generelt ser det ut til at GPT overestimerer «nøytral» og «ikke relevant», som nok betyr at de positive og negative kategoriene er noe underrapportert.

Som vi kan se er enigheten langt større på Facebook enn på X, samtidig som begge resultatene er innenfor akseptable verdier. Dette skyldes nok i stor grad tekstlengden som er vanlig på de to plattformene, noe som nok påvirker GPTs evne til å tolke meningsinnholdet.

## Facebook

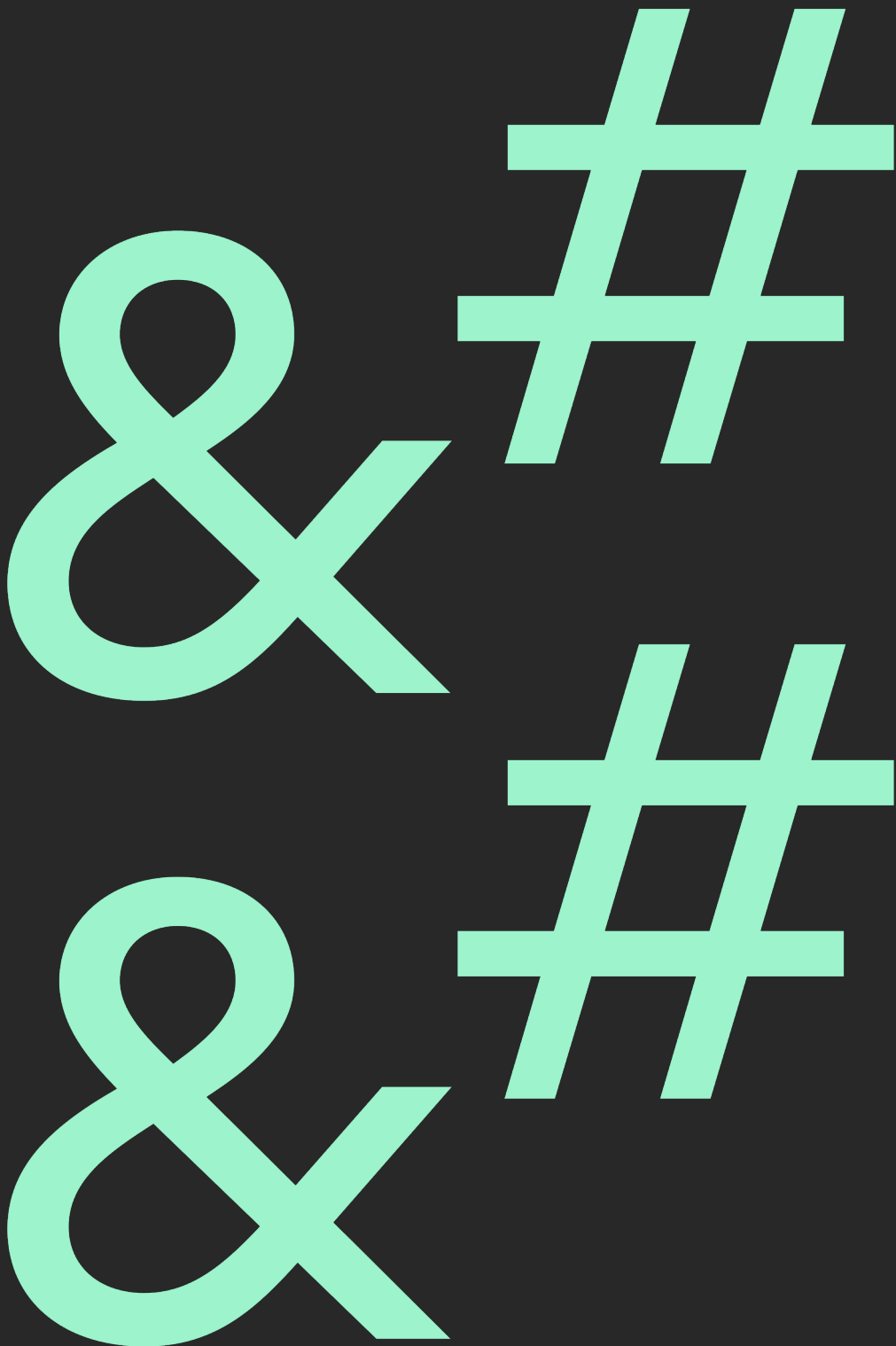
Kategori	Enighet med annotør	Retning
Positiv	85%	-
Negativ	76%	+
Nøytral	43%	+
Ikke relevant	87%	+
<b>Totalt</b>	<b>80%</b>	

## X

Kategori	Enighet med annotør	Retning
Positiv	53%	-
Negativ	72%	-
Nøytral	32%	+
Ikke relevant	71%	+
<b>Totalt</b>	<b>61%</b>	

# Metodiske utfordringer og begrensninger

- Hver kommentar og melding får kun tildelt én kategori. I virkeligheten kan en tekstbit inneholde flere synspunkt som kan falle inn under flere kategorier.
- Forskjellen i formatet mellom X og Facebook (korte vs lange tekster) kan ha påvirkning på språkmodellens klassifisering av innhold. Dette har vi ikke undersøkt.
- Grunnet det store datavolumet, har vi ikke mulighet til å ettergå alle klassifiseringene som er utført av språkmodellen. Vår klassifisering av en randomisert stikkprøve på 800 kommentarer og meldinger, viser at våre annotører i stor grad er enig i språkmodellens vurderinger.
- Vi forventer ikke at språkmodellen klarer å skille mellom intensjonen til avsenderne av ytringene i vårt datasett. Ironi, sarkasme og humor kan være vanskelige å forstå selv for andre mennesker, og formodentlig kan dette føre til feilklassifisering.
- Siden GPT-4 ikke er utviklet av oss, har vi liten innsikt i hvilket grunnlag den har for de ulike beslutningene den gjør. Vår eneste innvirkning på denne prosessen er gjennom instruksene vi gir den i forkant av at den analyserer dataene, noe som gjør det utfordrende å spisse modellen til å fatte de beslutningene vi ønsker.
- Ettersom modellen kun forholder seg til hver enkelt kommentar individuelt, har den ingen oppfatning av konteksten rundt, og den har bl.a. problemer med å forstå at kommentarer som gjengir andre personers problematiske holdninger ikke nødvendigvis er et uttrykk for de samme holdningene.



# Analyse & Tall

Analyse & Tall er et skandinavisk analysebyrå, bestående av sosiologer, medievitere, antropologer, utviklere, designere, astrofysikere, økonomer, retorikere og samfunnsvitere.

Vi produserer analyser, underviser, rådgir, formidler og utvikler nye samfunnsvitenskapelige metoder – for å bedre forstå verden rundt oss.

Vårt formål er å skape et mer demokratisk, likt og sosialt rettferdig samfunn. Vi har omlag 25 medarbeidere og eiere fordelt på kontorer i København, Oslo og Harstad. Vi er demokratisk organisert og har derfor skiftet ut hierarki og lederlønninger med medbestemmelse og likelønn.

[www.ogtall.no](http://www.ogtall.no)